

..... **AĞIR CEZA MAHKEMESİ'NE**

HÜKÜMLÜ :
T.C. KİMLİK NO :
ADRES :
İLAM : Esas, Karar sayılı ve / / tarihli ilam
KONU : 31 Temmuz 2026 tarihli ve 33326 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 7589 sayılı Kanun'un 13. maddesiyle Türk Ceza Kanunu'nun 158. maddesine eklenen dördüncü fıkranın hükümlü lehine uygulanması suretiyle uyarlama yargılaması yapılması ve cezanın yeniden belirlenmesi talebimizden ibarettir.

İZAHAT

Yukarıda esas ve karar numarası belirtilen ilam ile hükümlü hakkında verilen mahkûmiyet kararı kesinleşmiş bulunmaktadır. Kesinleşme tarihinden sonra yürürlüğe giren 7589 sayılı Kanun, hükümlünün lehine sonuç doğuran bir düzenleme getirmiştir. Türk Ceza Kanunu'nun 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca lehe kanunun uygulanması ve infaz olunması zorunlu bulunduğundan, işbu dilekçenin sunulması gereği doğmuştur. Şöyle ki;

1. HÜKÜMLÜ HAKKINDAKİ MAHKÛMİYET HÜKMÜ KESİNLEŞMİŞ OLUP HÂLEN İNFAZ EDİLMEKTEDİR.

Hükümlü, Sayın Mahkemenizin Esas ve Karar sayılı, / / tarihli ilamı ile suçundan cezası ile cezalandırılmıştır. Anılan hüküm / / tarihinde kesinleşmiştir. Hükümlü hâlen anılan ilamın infazı kapsamında bulunmaktadır.

2. YEDİ BİN BEŞ YÜZ SEKSEN DOKUZ SAYILI KANUN İLE GETİRİLEN DÜZENLEME HÜKÜMLÜ LEHİNE SONUÇ DOĞURMAKTADIR.

31 Temmuz 2026 tarihli ve 33326 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 7589 sayılı Kanun'un 13. maddesiyle, Türk Ceza Kanunu'nun 158. maddesine dördüncü fıkra eklenmiştir. Anılan Kanun'un 26. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca bu hüküm 31 Temmuz 2026 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Eklenen fıkra şu şekildedir:

"(4) Bu madde ile 157 nci maddede yer alan suçlara iştirakin, kendisine veya başkasına haksız bir menfaat sağlamak amacıyla kendisine veya başkasına ait banka veya kredi kartı gibi ödeme araçlarını ya da banka, aracı kurum, ödeme hizmeti sağlayıcıları veya

kripto varlık hizmet sağlayıcıları nezdinde bulunan hesabın kullanılmasını sağlayan zorunlu bilgileri veya araçları başkasına vermek fiiliyle sınırlı olması halinde verilecek ceza yarı oranında indirilir."

(Kaynak: 7589 sayılı Kanun m.13, Resmî Gazete 31.07.2026, Sayı 33326)

İndirim oranı sabit olup, kanun "indirilir" diyerek emredici bir düzenleme yapmıştır. Bu hüküm hükümlünün cezasında doğrudan azalma sonucu doğurduğundan lehe kanun niteliğindedir.

3. HÜKÜMLÜNÜN EYLEMİ, DÖRDÜNCÜ FIKRADA TANIMLANAN VERMEK FİİLİYLE SINIRLI KALMIŞTIR.

.....
.....
.....

Türk Ceza Kanunu'nun 158. maddesinin dördüncü fıkrası, iştirakin hesabın kullanılmasını sağlayan zorunlu bilgileri veya araçları başkasına vermek fiiliyle sınırlı olmasını aramaktadır. Bu itibarla Sayın Mahkemenizden talebimiz, hükümlünün suça katkısının dosya kapsamındaki delil durumu esas alınarak değerlendirilmesi ve katkının anılan fıkroda tanımlanan sınır içinde kalıp kalmadığının tespiti.

4. LEHE KANUN, ÖNCEKİ VE SONRAKİ HÜKÜMLERİN OLAYA AYRI AYRI UYGULANMASI SURETİYLE BELİRLENMELİDİR.

5252 sayılı Türk Ceza Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun'un 9. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca lehe olan hüküm, önceki ve sonraki kanunların ilgili bütün hükümleri olaya uygulanarak, ortaya çıkan sonuçların birbirleriyle karşılaştırılması suretiyle belirlenmektedir.

Önceki uygulamaya göre hükümlü hakkında cezasına hükmedilmiştir. Yeni düzenlemeye göre ise aynı ceza üzerinden Türk Ceza Kanunu'nun 158. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca yarı oranında indirim yapılması gerekmektedir. Buna göre sonraki kanun hükümlü lehinedir ve Türk Ceza Kanunu'nun 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca uygulanması zorunludur.

5. ZARARIN GİDERİLMESİ BAKIMINDAN GEÇİCİ 1. MADDENİN YEDİNCİ FIKRASI UYGULANMALI VE HÜKÜMLÜYE İHTARDA BULUNULMALIDIR.

7589 sayılı Kanun'un Geçici 1. maddesinin yedinci fıkrası, dosyası infaz aşamasında olan ve haklarında Türk Ceza Kanunu'nun 168. maddesi uygulanmamış hükümlüler bakımından ayrı bir imkân öngörmüştür. Anılan fıkra uyarınca bu hükümlüler, mağdurun uğradığı zararı mahkemece yapılacak ihtardan itibaren altı ay içinde aynen geri verme veya tazmin suretiyle tamamen gidermeleri hâlinde, Türk Ceza Kanunu'nun 168. maddesinin ikinci

fikrasında düzenlenen etkin pişmanlık hükümlerinden faydalanabilmektedir.

Hükümlü hakkında daha önce Türk Ceza Kanunu'nun 168. maddesi uygulanmamıştır. Hükümlü, mağdurun uğradığı zararı gidermek iradesindedir. Ancak anılan fıkra, giderim için öngörülen altı aylık süreyi mahkemece yapılacak ihtarla bağlamıştır. Bu nedenle öncelikle hükümlüye ihtarla bulunulmasını ve altı aylık sürenin başlatılmasını talep etme zorunluluğu doğmuştur.

Bu talebimizin, hükümlünün pişmanlık iradesinin bulunmadığı biçiminde değerlendirilmemesi gerekmektedir. Nitekim Yargıtay Ceza Genel Kurulu, uyarılama yargılaması aşamasında gösterilen etkin pişmanlık kapsamında zararı karşılayan hükümlünün, kesinleşmiş hükümle ilgili yargılama sürecinde zarar tazmini yoluna gitmemiş olmasının hükümlü aleyhine değerlendirilemeyeceğini kabul etmiştir (Yargıtay Ceza Genel Kurulu, 2022/240 Esas, 2024/194 Karar, 12.06.2024 tarihli ilam; oy çokluğuyla).

6. UYARLAMA YARGILAMASI NETİCELENİNCYE KADAR İNFAZIN DURDURULMASINA KARAR VERİLMESİ GEREKMEKTEDİR.

Hükümlü hâlen infaz altındadır. Türk Ceza Kanunu'nun 158. maddesinin dördüncü fıkrası uygulandığında ceza yarı oranında indirileceğinden, infaz süresi bakımından da sonuç doğacaktır.

5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 98. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi, sonradan yürürlüğe giren kanun hükmünün Türk Ceza Kanunu'nun 7. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiğinde hükmü veren mahkemeden karar istenmesini düzenlemektedir. İşbu talep de anılan bende dayanmaktadır. Aynı maddenin ikinci fıkrası ise şu şekildedir:

"(2) Birinci fıkra uyarınca yapılan başvurular cezanın infazını ertelemez. Ancak, mahkeme veya infaz hâkimliği olayın özelliğine göre infazın ertelenmesine veya durdurulmasına karar verebilir."

(Kaynak: 5275 sayılı Kanun m.98/2)

Görüldüğü üzere anılan fıkra, uyarılama başvurusu üzerine infazın ertelenmesi veya durdurulması konusunda mahkemeye ayrı ve açık bir yetki tanımaktadır. Somut olayın özelliği şudur: Türk Ceza Kanunu'nun 158. maddesinin dördüncü fıkrası uygulandığında ceza yarı oranında indirileceğinden, uyarılama yargılaması sonuçlanıncaya kadar geçecek sürede hükümlünün yeniden belirlenecek cezadan fazla infaz yapması ihtimali bulunmaktadır. Bu ihtimalin gerçekleşmesi hâlinde doğacak zarar sonradan giderilemeyecek niteliktedir.

Bu itibarla, uyarılama yargılaması neticeleninceye kadar 5275 sayılı Kanun'un 98. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca infazın durdurulmasına karar verilmesi gerekmektedir.

Uyarılama kararı verildiğinde, belirlenecek yeni ceza üzerinden koşullu salıverilme ve

bihakkın tahliye tarihleri yeniden hesaplanacak ve müddetname yeniden düzenlenecektir.

5275 sayılı Kanun'un 107. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, diğer süreli hapis cezalarına mahkûm edilmiş olanlar cezalarının yarısını infaz kurumunda çektikleri takdirde koşullu salıverilmeden yararlanabilmektedir. Türk Ceza Kanunu'nun 158. maddesi, anılan fıkra da sayılan ve oranı üçte iki olarak belirlenen suçlar arasında yer almamaktadır.

Koşullu salıverilme kararı bakımından merci, aynı maddenin onbirinci fıkrası uyarınca infaz hâkimliğidir. Bu itibarla Sayın Mahkemenizden talebimiz, uyarılama kararının infazı için gereğinin yapılması ve müddetnamenin yeniden düzenlenmesi olup, koşullu salıverilme ve bihakkın tahliye tarihleri bakımından durumun infaz hâkimliğine bildirilmesidir.

Diğer taraftan uyarılama yargılaması, kesinleşmiş hükmü infaz bakımından etkileyen tâli bir yargılama faaliyeti olup (Yargıtay 1. Ceza Dairesi, 2025/8558 Esas, 2026/2777 Karar, 10.04.2026 tarihli ilam), verilecek karar hükmün kesinleşme tarihini değiştirmemekte, yalnızca infaz edilecek ceza miktarını etkilemektedir. Müddetnamenin bu esasa göre yeniden düzenlenmesi gerekmektedir.

7. SAYIN MAHKEMENİZCE GEREK GÖRÜLMESİ HÂLİNDE UYARILAMA YARGILAMASININ DURUŞMALI OLARAK YAPILMASI TALEP OLUNMAKTADIR.

5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 101. maddesinin birinci fıkrası, cezanın infazı sırasında 98 ilâ 100 üncü maddeler gereğince alınması gereken kararların duruşma yapılmaksızın verileceğini düzenlemektedir. Yukarıda arz edildiği üzere hükümlünün suça katkısının, Türk Ceza Kanunu'nun 158. maddesinin dördüncü fıkrasında tanımlanan sınır içinde kaldığı dosya kapsamındaki delil durumu ile sabit olduğundan, talebimiz dosya üzerinden de karara bağlanabilecek niteliktedir.

Bununla birlikte Yargıtay Ceza Genel Kurulu, uyarılama yargılamasında inceleme ve araştırma yapılması, kanıt toplanması veya takdir hakkının öncekinden farklı biçimde ve kanunda öngörülen alt sınırın üzerinde ceza tayin edilerek kullanılması söz konusu ise ya da cezanın kişiselleştirilmesine ilişkin bir hükmün uygulanma olanağı sonraki kanun ile doğmuşsa yargılamanın duruşmalı yapılmasının zorunlu olduğunu, bunun dışındaki hâllerde ise evrak üzerinde inceleme yapılarak karar verilmesinin olanaklı bulunduğunu kabul etmektedir (Yargıtay Ceza Genel Kurulu, 2022/240 Esas, 2024/194 Karar, 12.06.2024 tarihli ilam; oy çokluğuyla).

Bu itibarla Sayın Mahkemenizce dosya kapsamındaki delillerin tartışılmasının veya takdir hakkının kullanılmasının gerekli görülmesi hâlinde uyarılama yargılamasının duruşmalı olarak yapılması, aksi hâlde dosya üzerinden karar verilmesi talep olunmaktadır.

HUKUKÎ SEBEPLER

7589 sayılı Kanun'un 13. maddesi, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu, 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun, 5252 sayılı Türk Ceza Kanununun Yürürlük

ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu ve sair ilgili mevzuat.

HUKUKÎ DELİLLER

Sayın Mahkemenizin Esas sayılı dava dosyası ve gerekçeli karar, hükümlünün adli sicil kaydı, banka hesap hareketleri, müddetname ve dosya kapsamındaki tüm deliller ile sair hukukî deliller.

NETİCE-İ TALEP

Yukarıda arz ve izah edilen nedenlerle;

1. Sayın Mahkemenizce gerek görülmesi hâlinde uyarılama yargılamasının DURUŞMALI OLARAK YAPILMASINA, aksi hâlde DOSYA ÜZERİNDEN KARAR VERİLMESİNE,
2. 7589 sayılı Kanun'un 13. maddesiyle Türk Ceza Kanunu'nun 158. maddesine eklenen dördüncü fıkranın hükümlü lehine UYGULANMASINA ve Türk Ceza Kanunu'nun 7. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca UYARLAMA YARGILAMASI YAPILARAK, anılan fıkra gereğince cezanın YARI ORANINDA İNDİRİLMESİNE; uygulanma olanağı bulunan sair indirim hükümleri de gözetilmek suretiyle sonuç cezanın EN AZ YARI ORANINDA İNDİRİLEREK yeniden belirlenmesine,
3. 7589 sayılı Kanun'un Geçici 1. maddesinin yedinci fıkrası uyarınca hükümlüye ZARARIN GİDERİLMESİ HUSUSUNDA İHTARDA BULUNULMASINA ve altı aylık sürenin başlatılmasına,
4. UYARLAMA YARGILAMASI NETİCELENİNCEYE KADAR İNFAZIN DURDURULMASINA ve infazın durdurulması için ilgili Cumhuriyet Başsavcılığına MÜZEKKERE YAZILMASINA,
5. Uyarılama kararı verildiğinde ilamın infazı için Cumhuriyet başsavcılığına gönderilmesine ve belirlenecek yeni ceza üzerinden MÜDDETNAMENİN YENİDEN DÜZENLENMESİ ile koşullu salıverilme ve bihakkın tahliye tarihlerinin yeniden hesaplanması bakımından durumun İNFAZ HÂKİMLİĞİNE BİLDİRİLMESİNE,
6. Yapılacak yargılama sonucunda hükümlünün hukukî durumunun yeniden takdir ve tayini ile lehe hükümlerin uygulanmasına karar verilmesini arz ve talep ederim./..../.....

Hükümlü

.....

(İmza)

EKLER

EK-1 - Gerekçeli karar örneği EK-2 - Banka hesap hareketleri EK-3 - Müddetname örneği

Bu Dilekçe Nasıl Doldurulur?

Uyarlama Dilekçesini Doldururken Hangi Boşluğa Ne Yazılır?

Dilekçenin gücü, boşlukların dosyaya uygun doldurulmasından gelmektedir. Aşağıda her bölüm için ne yazmanız gerektiği gösterilmektedir.

Üst blok bilgilerini nereden bulacaksınız?

Üst blok alanlarının kaynağı

Alan	Ne yazacaksınız	Nerede yazar
Mahkeme adı	Kararı veren mahkemenin tam adı	Gerekçeli kararın ilk sayfasının en üstü
Hükümlü	Ad ve soyadınız, nüfus cüzdanındaki gibi	Kimlik belgeniz
T.C. kimlik numarası	On bir hane	Kimlik belgeniz
Adres	Tebliğata elverişli açık adres; cezaevindeyseniz kurum adı	
İlam	Esas numarası, karar numarası, karar tarihi	Gerekçeli kararın üst kısmı

Birinci başlıkta suç ve ceza nasıl yazılır?

Suç adını, kanun maddesini ve verilen cezayı gerekçeli kararınızın hüküm fıkrasından aynen yazın. Kesinleşme tarihini bilmiyorsanız o cümleyi çıkarın; tahminî tarih yazmayın.

Olay anlatımı bölümünde nelere dikkat edilir?

Dilekçenin en önemli kısmı burasıdır. Anlatımınızı hafızanıza göre değil, **dosya kapsamındaki somut delil ve belgelere göre** yazın. Hesap veya kart bilgilerinizin dosyada ne şekilde ele geçtiğinin tespit edildiğini, mağdurla aranızda iletişim bulunup bulunmadığını, hesaba gelen paranın akıbetini ve olayı öğrendikten sonra yaptığınız başvuruları anlatın.

Somut delil ve belgelerle çelişen beyanlarda bulunmamaya lütfen özen gösterin. Dosyada karşılığı olmayan bir ayrıntı, dilekçenizin bütününe güvenilirliğini zedeler. Suçu kabul eder nitelikte cümle kurmayın; olayı değil, dosyadaki tespitleri anlatın.

Ekler bölümünde neler sayılır?

Sunamayacağınız belgeyi listeye yazmayın. Dilekçede saydığınız her ekin dosyaya fiilen sunulduğundan emin olun. UYAP üzerinden gönderecekseniz en fazla altı ek yükleyebilirsiniz; daha fazlası varsa tek bir PDF hâlinde birleştirin.

Durumunuza Göre Dilekçeden Hangi Bölümler Çıkarılır?

Yukarıdaki örnek en yaygın senaryoya göre yazılmıştır. Dosyanız farklıysa aşağıdaki tabloya göre uyarlayın.

Duruma göre dilekçede yapılacak değişiklikler

Durumunuz	Ne yapmalısınız
Hakkınızda daha önce TCK m.168 uygulandıysa	Beşinci başlığı ve netice 3. maddeyi çıkarın. Diğer talepleri aynen bırakın; m.158/4 indirimi bundan etkilenmez.
Zararı tamamen giderdiyseniz ve belgeniz varsa	Beşinci başlıkta ödemenin tarihini, tutarını ve belgesini yazın. Netice 3. madde yerine etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanması talebini koyun. Giderim belgesini ek olarak sunmayı ihmal etmeyin.
Zararı kısmen giderdiyseniz	Ödediğiniz kısmı belirtin. Kısmî ödemede etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanması mağdurun rızasına bağlı olduğundan, bu husus mahkemece değerlendirilecektir. İnfazın durdurulması talebini dilekçenizde bırakın.
Zararın tutarını bilmiyorsanız	Beşinci başlığa zararın kapsamının mahkemece tespiti talebini ekleyin.
Hüküm kesinleşti ancak infaza başlanmadıysa	Birinci başlıktaki infaz cümlesini, altıncı başlığı ve netice 5. maddeyi çıkarın. İnfazın durdurulması talebini bırakın; hüküm kesinleşmiş olduğundan bu talep yerinde olmaya devam etmektedir.
Duruşma istemiyorsanız	Yedinci başlığın son cümlesini esas alın ve netice 1. maddeyi yalnızca dosya üzerinden karar verilmesi biçiminde yazın.
Dilekçeyi müdafî veriyorsa	Üst bloğa müdafî satırını ekleyin, kapanışı "bilve kale arz ve talep ederiz" yapın.
Dilekçeyi yakınınız veriyorsa	Üst bloğa başvuran satırını ekleyin. Talep hakkı hükümlüye ait olduğundan mahkeme onay veya vekâletname isteyebilir.
Dosyanız istinafta veya Yargıtay'da ise	Bu dilekçeyi kullanmayın. Geçici m.1/(6) uyarınca dosya bozma kararıyla ilk derece mahkemesine gönderilmektedir.
Davanız hâlen devam ediyorsa	Bu dilekçeyi kullanmayın. Lehe kanun mahkemece kendiliğinden gözetilir; hususu savunmanızda dile getirin.