YBS Hukuk, Adana Avukatlık Bürosu Av. Yakup Buğrahan SEVDİ
https://www.ybshukuk.com.tr/danistay-2-daire-2024-4866-daire-baskanligindan-uzmanliga-atamada-takdir-siniri/

Danıştay 2. Daire 2024/4866 K. | Daire başkanlığından alınarak uzman olarak atamada takdir yetkisinin sınırı

Danıştay, 2. Daire, Esas No: 2024/2714, Karar No: 2024/4866, Karar Tarihi: 16.10.2024
Kararın resmi kaynağı

Danıştay 2. Daire Başkanlığı 2024/2714 E. , 2024/4866 K.

"İçtihat Metni" T.C.

D A N I Ş T A Y

İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2024/2714

Karar No : 2024/4866

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ...

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Bakanlığı

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ...İdari Dava Dairesince verilen ... günlü, E:..., K:... sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava Konusu İstem : Dava; Milli Eğitim Bakanlığı Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nde ... Daire Başkanı olarak görev yapan davacı tarafından, Daire Başkanlığı görevinden alınarak aynı birime Milli Eğitim Uzmanı olarak atanmasına ilişkin ... tarih ve ... sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti :... İdare Mahkemesinin... günlü, E:..., K:... sayılı kararıyla; davalı idarenin kamu hizmetinin gerekleri doğrultusunda personelin görev yerini değiştirme konusunda kanunen sahip olduğu takdir yetkisini kötüye kullandığına ilişkin herhangi bir bilgi belge bulunmadığı, bu kapsamda sahip olduğu yetkisini üst düzey kamu hizmetinin önem ve özelliğine uygun olarak kullandığı ve davacıyı kadro derecesi değişmeden ilgili mevzuatta yer alan düzenlemeye uygun bir kadroya atadığının anlaşıldığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti : ... Bölge İdare Mahkemesi, ... İdari Dava Dairesince verilen ... günlü, E:..., K:... sayılı temyize konu kararıyla; istinaf başvurusuna konu kararın usul ve hukuka uygun olduğu ve kaldırılmasını gerektiren bir neden bulunmadığı belirtilerek, davacı tarafın istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından; daha önce aynı konuya ilişkin işlemlerin yargı kararıyla iptaline karar verildiği, idarenin hiçbir somut gerekçe göstermeden salt takdir yetkisine dayanarak tesis ettiği dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN CEVABI : Davacının kariyer ve liyakat ilkelerine uygun olarak, kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek takdir yetkisi kapsamında atamasının yapıldığı, davacının özlük haklarında kayba yol açmadığı, işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği ileri sürülmektedir.

DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ : ...

DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin kabulü ile Bölge İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İkinci Dairesince, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE :

MADDİ OLAY :

Davanın, Milli Eğitim Bakanlığı Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nde ... Daire Başkanı olarak görev yapan davacının, Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün ... tarih ve ... sayılı işlemi ile Daire Başkanlığı görevinden alınarak aynı birime Milli Eğitim Uzmanı olarak atanması üzerine, anılan işlemin iptali istemiyle açıldığı anlaşılmaktadır.

İLGİLİ MEVZUAT :

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 76. maddesinin 1. fıkrasında; "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları bulundukları kadro derecelerine eşit veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmüne yer verilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Yukarıda yer verilen 657 sayılı Kanun'un 76. maddesi ile davalı idareye, personelini atama konusunda takdir yetkisi tanındığı açık olup, bu yetkinin ancak, kamu yararı ve hizmet gerekleri göz ardı edilerek kullanıldığının kanıtlanması ya da idari yargı merciince saptanması halinde, sözü edilen bu durumun dava konusu idari işlemin neden ve amaç yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yargı içtihatlarıyla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davacının, 19/09/1996 yılında aday öğretmen olarak görev yapmaya başladığı, 2005 yılında ... Ticaret Meslek Lisesi'nde 3 yıl süre ile müdür yardımcısı olarak görev yaptığı, Milli Eğitim Bakanlığı merkez teşkilatında yer alan Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğünde müdür yardımcısı unvanı ile görev yaptığı, 2014 yılında Milli Eğitim Bakanlığı Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğüne ... daire başkanı olarak atandığı, 5 yıl boyunca daire başkanı olarak görev yaptıktan sonra ... tarih ve ... sayılı işlem ile milli eğitim uzmanı olarak atandığı, anılan işleme karşı açmış olduğu dava neticesinde ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararıyla işlemin iptaline karar verildiği ve bu kararın Danıştay İkinci Dairesinin 28/06/2022 günlü, E:2022/1694, K:2022/3905 sayılı kararı

ile onandığı, bunun üzerine yargı kararının uygulanması doğrultusunda davacının daire başkanlığı görevine tekrar atandığı, akabinde 12/06/2020 tarih ve ... sayılı işlem ile Personel Genel Müdürlüğü Koordinasyon Biriminde milli eğitim uzmanı olarak görevlendirildiği, bu işleme karşı açılan davada ... İdare Mahkemesi'nin ...günlü, E..., K... sayılı kararıyla, dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, bu kararın da Danıştay İkinci Dairesinin 01/03/2023 günlü, E:2023/148, K:2023/817 sayılı kararı ile onandığı, son olarak ... tarih ve ... sayılı dava konusu işlem ile davacının daire başkanlığı görevinden alınarak milli eğitim uzmanı olarak atandığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davacının geçmiş hizmetlerinin değerlendirilmesinden, kariyer ve liyakat ilkelerine uygun olarak daire başkanlığına atandığı, daire başkanı olarak görev yaptığı süre zarfında, söz konusu göreviyle ilgili hakkında hiçbir adli ve idari soruşturma açılmadığı gibi disiplin cezası da almadığı ve görevinde başarısız veya yetersiz olduğu yönünde nesnel ve hukuken kabul edilebilir bilgi ve belgenin dosyada bulunmadığı, ayrıca davacı hakkında aynı konuda daha önce tesis edilen atama işlemlerinin verilen mahkeme kararları ile iptal edildiği ve bu kararların Dairemizce onanmasına karar verilerek kesinleştiği görülmektedir.

Bu durumda, davacının görevinden alınmasını gerektirecek somut bir tespitin davalı idarece sunulamaması karşısında, kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı olarak davacının daire başkanlığı görevinden alınarak, milli eğitim uzmanı olarak atanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık; davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararına yönelik davacının istinaf başvurusunun reddine dair ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesince verilen kararda ise hukuki isabet görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. DAVACININ TEMYİZ İSTEMİNİN KABULÜNE,

2. ... Bölge İdare Mahkemesi, ...İdari Dava Dairesince verilen ... günlü, E:..., K:... sayılı kararın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 2/b fıkrası uyarınca BOZULMASINA,

3. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6545 sayılı Kanun'la değişik 50. maddesinin 2. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın, kararı veren ... Bölge İdare Mahkemesi... İdari Dava Dairesine gönderilmesine,

4. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'na 6545 sayılı Kanun'un 27. maddesi ile eklenen Geçici 8. maddesi uyarınca karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere, 16/10/2024 tarihinde

oybirliğiyle karar verildi.