



**YBS Hukuk, Adana Avukatlık Bürosu** Av. Yakup Buğrahan SEVDİ

<https://www.ybshukuk.com.tr/yargitay-10-ceza-dairesi-2023-10957-cep-telefonu-incelemesi/>

## Yargıtay 10. Ceza Dairesi 2023/10957 K. | Cep Telefonu İncelemesi ve CMK 134

Yargıtay, 10. Ceza Dairesi, Esas No: 2023/14941, Karar No: 2023/10957, Karar Tarihi: 13.12.2023

**Kararın resmi kaynağı**

10. Ceza Dairesi 2023/14941 E. , 2023/10957 K.

"İçtihat Metni"

T U T U K L U

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ :Ceza Dairesi

SUÇ : Uyuşturucu madde ticareti yapma

HÜKÜM : İstinaf başvurusunun esastan reddi

## TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Temyiz isteminin esastan reddiyle hükmün onanması

İlk Derece Mahkemesince verilen hükme yönelik istinaf incelemesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesi tarafından verilen kararın; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 286 ncı maddesinin birinci fıkrası uyarınca temyiz edilebilir olduğu, 260 ıncı maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz edenin hükmü temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, 291 inci maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz isteminin süresinde olduğu, 294 üncü maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz dilekçesinde temyiz sebeplerine yer verildiği, 298 inci maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz isteminin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmiştir.

Sanık müdafinin duruşmalı inceleme talebinin, 7079 sayılı Kanun'un 94 üncü maddesiyle değişik 5271 sayılı Kanun'un 299 uncu maddesinin birinci fıkrası gereği takdiren reddine karar verilmekle, gereği düşünüldü:

### I. HUKUKİ SÜREÇ

A. Bakırköy 20. Ağır Ceza Mahkemesinin, 16.03.2023 tarihli ve 2022/73 Esas, 2023/99 Karar sayılı kararı ile sanığın uyuşturucu madde ticareti yapma suçundan, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun (5237 sayılı Kanun) 188 inci maddesinin üçüncü fıkrası, dördüncü fıkrasının (a) bendi, 62 nci maddesi, 52 nci maddesinin ikinci fıkrası, 53 üncü maddesinin birinci, ikinci fıkrası ile üçüncü fıkrasının ilk cümlesi uyarınca 12 yıl 6 ay hapis ve 25.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ve hak yoksunluklarına karar verilmiştir.

B. İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 28. Ceza Dairesinin, 04.07.2023 tarihli ve 2023/1285 Esas, 2023/1502 Karar sayılı kararı ile sanık hakkında İlk Derece Mahkemesince kurulan hükme yönelik sanık ve müdafinin istinaf başvurularının 5271 sayılı Kanun'un 280 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca esastan reddine karar verilmiştir

### II. TEMYİZ SEBEPLERİ

Sanık müdafinin temyiz sebepleri özetle;

1. Eksik ve yetersiz inceleme ile hüküm kurulduğuna,
2. Sanığın cezalandırılmasını gerektirecek delil bulunmadığına,
3. Bölge adliye mahkemesi kararının gerekçesiz olduğuna,
4. Suçun vasıflandırılmasında hataya düşüldüğüne,
5. Delillerin hukuka aykırı olduğuna,

İlişkindir.

### III. OLAY VE OLGULAR

Temyizin kapsamına göre;

#### A. İlk Derece Mahkemesinin Kabulü

Olay günü, sanık ... ile hakkında kullanmak için uyuşturucu madde bulundurma suçundan soruşturma yapılan Mehmet B.'nin şüpheli hareketler sergileyerek aralarında para saydıklarının görülmesi üzerine kolluk görevlilerince yanlarına gidilerek Mehmet B.'nin üzerinden 5 paket sentetik kannabinoid, sanık ...'nın üzerinde ise para ele geçirilen olayda, her ne kadar sanık üzerine atılı suçlamayı kabul etmemiş ise de, Mehmet'in emniyette alınan ifadesinde Mustafa'ya atmış olduğu "Musti yarın izinliyim dostum, sana net 200 vereceğim, 40 dan zaten 5 geliyor beni 6 görebilir misin kardeşim" şeklindeki mesajı doğrular nitelikte anlatımda bulunarak daha önce de Mustafa'dan madde aldığını, yine o gün de 6 parça mal ayarlamasını istediğini, Mustafa'ya 200.00 TL verdiğini ve karşılığında 5 parça halinde bonzai satın aldığını beyan etmiş olması ve kolluk görevlilerinin gözlemi karşısında sanığın savunmalarının suçtan kurtulmaya yönelik olduğu değerlendirilerek hakkında uyuşturucu madde ticareti yapma suçundan mahkumiyetine karar verilmiştir.

#### B. Bölge Adliye Mahkemesinin Kabulü

İlk Derece Mahkemesince kabul edilen olay ve olgular konusunda, Bölge Adliye Mahkemesince, hükümde isabetsizlik görülmediği gerekçesiyle istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

### IV. GEREKÇE

1. Kişilerin birbirleri ile haberleşmeleri ve bunların içeriklerinin "iletişim" kapsamına girdiği, akıllı cep telefonuna ilişkin haberleşme kayıtlarının tümü hakkında 5271 sayılı Kanun'un 135 ila 138 inci maddeleri uyarınca; yine aynı zamanda akıllı telefonlar kayıtlı bilgi ve verileri otomatik olarak işleme tabi tutma özelliğine sahip olduklarından, bilgisayar özelliği nedeniyle de taşıdığı bilgi ve verilerde arama ve el koyma yapılması için 5271 sayılı Kanun'un 134 üncü maddesi uyarınca arama ve el koyma kararı alınması gereklidir.

5271 sayılı Kanun'un 134 üncü maddesi kapsamında şüphelinin cep telefonu incelenip, telefondan ele geçirilen bilgilerin kayıt altına alınabilmesi için hakim kararı veya hakim onayına sunulmak üzere Cumhuriyet savcısının yazılı emrinin bulunması gerektiği, rıza bulunsa dahi şüphelilerin telefonlarının incelenip, telefon içeriğindeki mesaj ve benzeri bilgilerin kayıt altına alınamayacağı ve bu kurallara uyulmadan elde edilen delillerin hükme

esas alınamayacağı anlaşıldığından, dosya içinde bulunan 20.11.2021 tarihli ön inceleme ve mesaj tespit tutanağındaki kayıtlı mesajlara ilişkin tutanak tanzim edilmeden önce 5271 sayılı Kanun'un 134 üncü maddesi uyarınca hukuka uygun olarak alınmış bir karar veya yazılı emir bulunup bulunmadığının araştırılması, varsa aslı veya onaylı bir örneğinin getirilmesi,

2. Hakkında kullanmak için uyuşturucu madde bulundurma suçundan soruşturma yapılan Mehmet B.'nin yeniden araştırılarak duruşmaya usulüne uygun olarak çağrılıp beyanının alınması,

Sonucuna göre sanığın hukuki durumunun belirlenmesi gerektiğinin gözetilmemesi hukuka aykırı görülmüştür.

#### V. KARAR

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenle sanık müdafinin temyiz istemi yerinde görüldüğünden İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 28. Ceza Dairesinin, 04.07.2023 tarihli ve 2023/1285 Esas, 2023/1502 Karar sayılı kararının 5271 sayılı Kanun'un 302 nci maddesinin ikinci fıkrası gereği, Tebliğname'ye aykırı olarak, oy birliğiyle BOZULMASINA,

Bozma nedenine göre sanığın SALIVERİLMESİNE, başka bir suçtan hükümlü ya da tutuklu bulunmadığı takdirde saliverilmesinin sağlanması için ilgili Cumhuriyet Başsavcılığına yazı yazılmasına,

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun'un 304 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca Bakırköy 20. Ağır Ceza Mahkemesine, Yargıtay ilamının bir örneğinin ise İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 28. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE,

13.12.2023 tarihinde karar verildi.