**YBS Hukuk, Adana Avukatlık Bürosu** Av. Yakup Buğrahan SEVDİ
https://www.ybshukuk.com.tr/yargitay-11-ceza-dairesi-2026-2739-is-ilani-eksik-sorusturma/

# Yargıtay 11. Ceza Dairesi 2026/2739 K. | İş ilanıyla dolandırıcılıkta eksik soruşturma

Yargıtay, 11. Ceza Dairesi, Esas No: 2025/5311, Karar No: 2026/2739, Karar Tarihi: 09.03.2026
Kararın resmi kaynağı

**11. Ceza Dairesi 2025/5311 E. , 2026/2739 K.**

**"İçtihat Metni"**

MAHKEMESİ :Sulh Ceza Hakimliği

SAYISI : 2024/3819 Değişik İş

KARAR : Kovuşturmaya yer olmadığına dair karara karşı yapılan itirazın reddi

BAŞVURAN: Adalet Bakanlığının istemi üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : İlgili kararın kanun yararına bozulması

Küçükçekmece Cumhuriyet Başsavcılığının, 19.04.2024 tarihli ve 2024/16844 Soruşturma, 2024/14657 Karar sayılı kovuşturmaya yer olmadığına dair kararına karşı yapılan itirazın reddine ilişkin mercii Küçükçekmece 3. Sulh Ceza Hakimliğinin, 07.05.2024 tarihli ve 2024/3819 Değişik İş sayılı kararının, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 271/4. maddesi uyarınca kesin nitelikte olması sebebiyle karar tarihi olan 07.05.2024'te kesinleştiği belirlenmiştir.

Adalet Bakanlığının, 5271 sayılı Kanun'un 309/1. maddesi uyarınca, 28.10.2025 tarihli ve 2024/17229 sayılı evrakı ile kanun yararına bozma istemine istinaden düzenlenen, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının, 10.11.2025 tarihli ve KYB-2025/125748 sayılı Tebliğnamesi ile soruşturma dosyası Daireye gönderilmekle, gereği düşünüldü:

I. İSTEM

A. Kanun Yararına Bozma İstemi

Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının, 10.11.2025 tarihli ve KYB-2025/125748 sayılı kanun yararına bozma isteminin;

"5271 sayılı Kanun'un 160. maddesi uyarınca, Cumhuriyet savcısının, ihbar veya başka bir suretle bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hali öğrenir öğrenmez kamu davasını açmaya yer olup olmadığına karar vermek üzere hemen işin gerçeğini araştırmaya başlaması gerektiği, aynı Kanun'un 170/2. maddesi gereğince yapacağı değerlendirme sonucunda, toplanan delillerin suçun işlendiği hususunda yeterli şüphe oluşturduğu kanısına ulaştığında iddianame düzenleyerek kamu davası açacağı, aksi halde ise anılan Kanun'un 172. maddesi gereği kovuşturma yapılmasına yer olmadığına dair karar vereceği, buna karşın Cumhuriyet savcısının 5271 sayılı Kanun'un kendisine yüklediği soruşturma görevini yerine getirmediği, ortada yasaya uygun bir soruşturmanın bulunmadığı durumda, anılan Kanun'un 173/3. maddesindeki koşullar oluşmadığından, itirazı inceleyen merciin Cumhuriyet savcısının soruşturma yapmasını sağlamak maksadıyla itirazın kabulüne karar verebileceği karar verebileceği yönündeki açıklamalar karşısında,

Dosya kapsamına göre, müştekinin ... isimli sosyal medya hesabından "..." isimli bir hesap sayfasında sabun paketleme işini gördüğü, ilgili hesap üzerinden yapılan paylaşımlara yorumda bulunan "... ve ..." isimli hesaplarla sabun paketleme işini yapanların güvenilir olup olmadığı hususunda mesajlaştığı, müştekinin güveni oluştuktan sonra, ilgili hesap ile iletişime geçip mesajlaştığı, çeşitli bahaneler ve iş vaadi ile müştekinin kandırılması ile şüpheliler adına olan hesaplara kısım kısım toplamda 288.517,86 Türk lirası gönderdiği, karşılığında da iş ya da para iadesi alamadığı biçiminde gerçekleşen olay nedeniyle şikayetçi olması üzerine, başlatılan soruşturma evresi sonunda, Küçükçekmece Cumhuriyet

Başsavcılığınca dolandırıcılık suçunun unsuru olan hileli davranışlarla hataya düşürüp aldatma durumunun mevcut olmadığı, olayın hukuki ihtilaf mahiyetinde kaldığından bahisle kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmiş ise de;

Müştekinin para gönderdiğini ve geri alamadığını belirttiği para gönderim dökümlerinin olay tarihini kapsayacak şekilde temin edilmesi ile müştekinin iddiasında yer alan şüphelilerin müştekiye evde iş imkanı olarak sabun paketleme işi olduğunu söyleyip para aldığına dair iddianın ve olayın şüphelilerinin araştırılarak kimlik bilgilerinin tespit edilerek ve ifadesi alınarak durumun ortaya konulması, sonucuna göre şüphelilerin hukuki durumunun tayin ve takdir edilmesi gerektiği cihetle, eksik soruşturma ile kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verilmesi nedeniyle, soruşturmanın genişletilmesine karar verilmesi gerektiği gözetilmeden, yazılı şekilde itirazın reddine karar verilmesinde isabet görülmemiştir.

Şeklindeki gerekçeye dayandığı anlaşılmıştır.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

1. 5271 sayılı Kanun'un 160. maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında; Cumhuriyet savcısının, ihbar veya başka bir suretle bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hali öğrenir öğrenmez kamu davasını açmaya yer olup olmadığına karar vermek üzere hemen işin gerçeğini araştırmaya başlayacağı, maddi gerçeğin araştırılması ve adil bir yargılamanın yapılabilmesi için, emrindeki adli kolluk görevlileri marifetiyle, şüphelinin lehine ve aleyhine olan delilleri toplayarak muhafaza altına almakla ve şüphelinin haklarını korumakla yükümlü olduğu belirlenmiştir.

2. 5271 sayılı Kanun'un, "Kovuşturmaya yer olmadığına dair karar" başlıklı 172/1. maddesi;

"(1) Cumhuriyet savcısı, soruşturma evresi sonunda, kamu davasının açılması için yeterli şüphe oluşturacak delil elde edilememesi veya kovuşturma olanağının bulunmaması hallerinde kovuşturmaya yer olmadığına karar verir. Bu karar, suçtan zarar gören ile önceden ifadesi alınmış veya sorguya çekilmiş şüpheliye bildirilir. Kararda itiraz hakkı, süresi ve mercii gösterilir.

Şeklinde düzenlenmiştir.

3. 5271 sayılı Kanun'un, "Cumhuriyet savcısının kararına itiraz" başlıklı 173. maddesinin inceleme konusu ile ilgili olan birinci, ikinci, üçüncü ve dördüncü fıkralarında;

"(1) Suçtan zarar gören, kovuşturmaya yer olmadığına dair kararın kendisine tebliğ edildiği tarihten itibaren onbeş gün içinde, bu kararı veren Cumhuriyet savcısının yargı çevresinde görev yaptığı ağır ceza mahkemesinin bulunduğu yerdeki sulh ceza hakimliğine itiraz

edebilir.

(2) İtiraz dilekçesinde, kamu davasının açılmasını gerektirebilecek olaylar ve deliller belirtilir.

(3)(Değişik: 18/6/2014-6545/71 md.) Sulh ceza hakimliği, kararını vermek için soruşturmanın genişletilmesine gerek görür ise bu hususu açıkça belirtmek suretiyle, o yer Cumhuriyet başsavcılığından talepte bulunabilir; kamu davasının açılması için yeterli nedenler bulunmazsa, istemi gerekçeli olarak reddeder; itiraz edeni giderlere mahkum eder ve dosyayı Cumhuriyet savcısına gönderir. Cumhuriyet savcısı, kararı itiraz edene ve şüpheliye bildirir.

(4) (Değişik: 25/5/2005 - 5353/26 md.) Sulh ceza hakimliği istemi yerinde bulursa, Cumhuriyet savcısı iddianame düzenleyerek mahkemeye verir.

Hükümleri yer almaktadır.

4. Kanun'da yer alan düzenlemelerden de görüleceği üzere; Cumhuriyet savcısı, suçun işlenip işlenmediğinin tespiti bakımından hemen işin gerçeğini araştırmaya başlamalı, toplanan delillerin suçun işlendiği hususunda yeterli şüphe oluşturduğu kanısına ulaştığında iddianame düzenleyerek kamu davası açmalı, aksi halde 5271 sayılı Kanun'un 172. maddesi gereğince kovuşturma yapılmasına yer olmadığına dair karar vermelidir.

5. Kovuşturmaya yer olmadığına dair kararı itiraz üzerine inceleyen Sulh Ceza Hakimliği, kamu davası açılması için yeterli delil bulunmaması durumunda itirazın reddine, yeterli delil bulunması durumunda itirazın kabulüne veya eksik soruşturma nedeniyle soruşturmanın genişletilmesine karar verebilecektir.

6. Bu kapsamda inceleme konusu soruşturma dosyası değerlendirildiğinde; şikayetçinin, suç tarihinde Instagram isimli sosyal medya platformunda gördüğü evde sabun paketleme iş ilanı için şüphelilerle iletişime geçtiğinin, kayıt açtırma, kapora, kargo…vb ücretler adı altında farklı zamanlarda şüphelilerin hesap numaralarına toplamda 288.517,86 TL para gönderdiğinin, bir süre sonra dolandırıldığını anladığının iddia olunması üzerine yürütülen soruşturma kapsamında; şikayetçi tarafından para gönderilen hesap sahiplerinin tamamı ile şikayetçinin görüşme yaptığı GSM hat sahiplerinin açık kimlik ve adres bilgilerinin tespit edilmesi suretiyle şüpheli sıfatıyla ifadelerine başvurulması, suç tarihine ait hesap ekstrelerinin dosyaya celp edilmesi, haklarında benzer eylemleri nedeniyle başkaca soruşturma dosyaları bulunup bulunmadığının belirlenmesi ile Instagram uygulamasında yer alan "…" isimli hesabın kullanılması yoluyla gerçekleştirilen başka dolandırıcılık olayları bulunup bulunmadığının …Müdürlüğü … Mücadele Daire Başkanlığından sorulmasından sonra sonucuna göre bir değerlendirme yapılması gerekirken, müzekkere cevapları dahi

beklenmeden "...somut olayda, müştekinin iradesini etkilemeye çalışan şüphelinin eylemlerine karşı internet üzerinden kısa bir araştırma yapması neticesinde basit yalan içerikli eylemlerin farkına varabilecek dolayısıyla denetim yetkisine sahip bir durumda olduğu, şüpheli tarafından gerçekleştirilen davranışların nitelikli yalan olmadığı ve dolandırıcılık suçunun unsurlarının oluşmadığı..." şeklindeki hatalı gerekçe ve eksik soruşturma neticesinde verilen kovuşturmaya yer olmadığına dair karara karşı yapılan itiraz üzerine soruşturmanın genişletilmesine karar verilmesi yerine itirazın reddine karar verilmesi Kanun'a aykırı olup, kanun yararına bozma talebi yerinde görülmüştür.

II. KARAR

1. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının kanun yararına bozma isteminin KABULÜNE,

2. Küçükçekmece 3. Sulh Ceza Hakimliğinin, 07.05.2024 tarihli ve 2024/3819 Değişik İş sayılı kararının, 5271 sayılı Kanun'un 309/3. maddesi gereği, oy birliğiyle KANUN YARARINA BOZULMASINA,

5271 sayılı Kanun'un 309/4-a. maddesi uyarınca gerekli işlemlerin yapılması için soruşturma dosyasının, mahalline gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE,

09.03.2026 tarihinde karar verildi.