



YBS Hukuk, Adana Avukatlık Bürosu Av. Yakup Buğrahan SEVDİ

<https://www.ybshukuk.com.tr/yargitay-11-ceza-dairesi-2026-4510-ilanla-kapora-dolandiriciligi/>

Yargıtay 11. Ceza Dairesi 2026/4510 K. | İnternet İlanı ve Kaporada Bilişim Dolandırıcılığı

Yargıtay, 11. Ceza Dairesi, Esas No: 2021/31964, Karar No: 2026/4510, Karar Tarihi: 22.04.2026

Kararın resmi kaynağı

11. Ceza Dairesi 2021/31964 E. , 2026/4510 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ağır Ceza Mahkemesi

SAYISI : 2016/19 E., 2016/92 K.

SUÇLAR : Bilişim sistemleri banka veya kredi kurumlarının araç

olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık, hırsızlık

HÜKÜMLER : Beraat, düşme

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ : Bozma

Yapılan ön inceleme neticesinde; sanık hakkında kurulan hükümlerin temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenin hükümleri temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, temyiz isteğinin süresinde olduğu, temyiz isteminin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı tespit edilmekle gereği düşünüldü:

Her ne kadar Tebliğname'de sanık ...'nın mağdur ...'a yönelik eylemi nedeniyle nitelikli dolandırıcılık suçundan kurulan beraat hükmüne ilişkin görüş bildirilmiş ise de, Cumhuriyet savcısının temyizinin sanığın mağdur ...'a yönelik eylemi nedeniyle dolandırıcılık suçundan kurulan beraat hükmüne ve mağdur ...'ya yönelik eylemi nedeniyle güveni kötüye kullanma suçundan kurulan düşme hükmüne yönelik olduğu anlaşılmakla, sanığın mağdur ...'a yönelik eylemi nedeniyle dolandırıcılık suçundan kurulan ve mağdur ...'ya yönelik eylemi nedeniyle güveni kötüye kullanma suçundan kurulan hükümler yönünden yapılan sınırlı incelemede;

1. Mağdur ...'ya Yönelik Güveni Kötüye Kullanma Suçundan Kurulan Hükme Yönelik Temyiz İstemi Yönünden;

Sanığın ... isimli internet sitesinde verdiği 35... plakalı aracın satışına ilişkin ilanı gören mağdur ...'nın sanıkla iletişime geçtiği, aracın 12.000 TL ve Iphone 6 marka telefon karşılığında satışı hususunda anlaştıkları, suç tarihinde sanık, mağdur ... ve ...'ın bir araya geldikleri, mağdur ...'nın Iphone 6 marka telefonu sanığa gösterdiği, akabinde birlikte ... gittikleri, sanığın babasından aracın ruhsatını alma bahanesiyle mağdurların yanından ayrıldığı, bu sırada mağdur ...'ya ait Iphone 6 marka cep telefonunun ve ...'a ait sırt çantasının arabada kaldığı, sanığın mağdurun yanından uzaklaştıktan bir süre sonra babasına vermek üzere 2.000 TL para istediği ancak mağdur ...'nın aracın devri olmadan para veremeyeceğini söylemesi üzerine sanığın mağdurların yanlarından ayrılarak mağdur ...'ya ait telefonu mağdurun bilgi ve rızası olmaksızın telefon alım satım işiyle uğraşan tanık ...'a sattığı iddia edilen olayda, sanığın mağdurun rızası olmadan mağdurun araçta kalan telefonunu telefon alım satım işiyle uğraşan tanık ...'a sattığı nazara alındığında, sanığın mağdur ...'ya yönelik eyleminin 5237 sayılı Kanun'un 141 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca hırsızlık suçuna temas ettiği belirlenerek yapılan incelemede;

Sanığa yüklenen hırsızlık suçunun Kanundaki cezasının türü ve üst sınırına göre, 5237 sayılı Kanun'un 66 ncı maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde öngörülen olağan dava zaman aşımının, kesen son sebep olan sanığın sorgusunun yapıldığı 17.02.2016 tarihinden temyiz inceleme tarihine kadar gerçekleştiği ve bu itibarla Cumhuriyet savcısının temyiz nedenleri yerinde görüldüğünden, diğer yönleri incelenmeyen hükmün 5320 sayılı Kanun'un 8 nci maddesinin birinci fıkrası gereğince uygulanması gereken 1412 sayılı Kanun'un 321 inci

maddesi uyarınca BOZULMASINA; ancak yeniden yargılama yapılmasını gerektirmeyen bu hususta aynı Kanun'un 322 nci maddesindeki yetkiye dayanılarak karar verilmesi mümkün olduğundan, sanık hakkındaki kamu davasının gerçekleşen olağan dava zamanışımı nedeniyle 5271 sayılı Kanun'un 223 üncü maddesinin sekizinci fıkrası uyarınca, Tebliğname'ye aykırı olarak, oy birliğiyle DÜŞMESİNE,

2. Mağdur ...'a Yönelik Bilişim Sistemleri Banka veya Kredi Kurumlarının Araç Olarak Kullanılması Suretiyle Dolandırıcılık Suçundan Kurulan Hükme Yönelik Temyiz İstemi Yönünden;

Saniğin ... isimli internet sitesinde 35... plakalı aracın satılık olduğuna ilişkin ilan verdiği, ilanı gören ...'ın sanıkla iletişime geçtiği ve sanık ile mağdur ...'ın aracın 12.000 TL karşılığında satımı hususunda anlaştıkları, mağdur ...'ın saniğin hesabına 100 TL kapora yatırdığı ve devir işlemleri için İstanbul ilinden Balıkesir ili ... ilçesine geldiği, mağdurun saniğa noterde 12.000 TL'yi verdiği ancak noterde satış yapılamayınca mağdurun saniğin kendisini oyalamasından şüphelenerek 10.900 TL'yi sanıktan geri aldığı, bununla birlikte saniğin geriye kalan 1.100 TL'yi mağdura vermediği, mağdurun saniğin yakalandıktan sonra 1.000 TL'yi geri verdiğini ancak kalan 100 TL'yi vermediğini beyanla şikayetçi olduğu olayda, mağdurun internet sitesinde gördüğü ilan üzerine sanıkla iletişim kurduktan sonra, sanık ile yüz yüze gelmeden evvel, saniğa 05.12.2015 tarihinde 100 TL kapora gönderdiği ve saniğin ilk olarak bu aşamada mağdurdan menfaat temin ettiği nazara alındığında, eylemin 5237 sayılı Kanun'un 158 inci maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi uyarınca bilişim sistemleri banka veya kredi kurumlarının araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık suçunu oluşturduğu, yine mağdur ...'ın alınan beyanında internette gördüğü araba ilanı nedeniyle sanıkla Balıkesir ili ... ilinde buluştuklarını, saniğin aracın annesine ait olduğunu, babasının annesinin ölümüyle ilgili belgeleri getirmesinden sonra aracı satabileceğini söylediğini, bunun üzerine bankadan çekerek banka şubesinde saniğa 12.000 TL verdiğini ancak saniğin kendisini oyalaması üzerine saniğa verdiği paranın 10.900 TL'sini geri aldığını beyan ettiği, buna karşın olay tarihinde saniğin annesinin hayatta olduğu ve saniğin aynı aracın satışına ilişkin olarak mağdur ... ile diyalogu devam ederken mağdur ... ile de görüşerek aracın satımı konusunda anlaştığı nazara alındığında, saniğin baştan itibaren dolandırıcılık kastıyla hareket ederek hileli hareketlerle mağdurun iradesini sakatlayıp menfaat temin ettiği, bu haliyle 5237 sayılı Kanun'un 158 inci maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi uyarınca saniğin eylemine uyan bilişim sistemleri banka veya kredi kurumlarının araç olarak kullanılması suretiyle dolandırıcılık suçu sübut bulunduğu halde, delillerin takdirinde yanılığa düşülerek, saniğin mağdurun inceleme olanağını ortadan kaldıracak nitelikte ağır, yoğun ve ustaca sergilenmiş nitelikte hileli davranışının bulunmadığı, suç işleme kastının bulunmadığı ve eyleminin kanunda suç olarak olarak tanımlanmadığı gerekçesiyle, saniğin mahkumiyeti yerine

beraatine hükmedilmesi,

Yasaya aykırı, Cumhuriyet savcısının temyiz nedenleri bu itibarla yerinde görüldüğünden, hükmün 5320 sayılı Kanun'un 8 inci maddesinin birinci fıkrası gereğince uygulanması gereken 1412 sayılı Kanun'un 321 inci maddesi uyarınca, Tebliğname'ye değişik gerekçeyle uygun olarak, oy birliğiyle BOZULMASINA,

22.04.2026 tarihinde karar verildi.