



YBS Hukuk, Adana Avukatlık Bürosu Av. Yakup Buğrahan SEVDİ

<https://www.ybshukuk.com.tr/yargitay-12-hukuk-dairesi-2023-3811-bonoda-yazili-teminat/>

Yargıtay 12. Hukuk Dairesi 2023/3811 K. | Bonoda yazılı 'teminat senedidir' ibaresinin tek başına teminat

Yargıtay, 12. Hukuk Dairesi, Esas No: 2022/11698, Karar No: 2023/3811, Karar Tarihi: 30.05.2023

Kararın resmi kaynağı

12. Hukuk Dairesi 2022/11698 E. , 2023/3811 K.

"İçtihat Metni"

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 21. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2022/2964 E., 2022/2523 K.

HÜKÜM/KARAR : Esastan Ret

İLK DERECE MAHKEMESİ : İstanbul 1. İcra Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2022/1 E., 2022/376 K.

Alacaklı tarafından bonoya dayalı olarak başlatılan kambyo senetlerine özgü haciz yolu ile icra takibinde, borçlunun icra takibine dayanak senedin teminat senedi olduğu iddiası ile borca itiraz ve kambyo vasfı şikayeti üzerine yapılan yargılama sonunda İlk Derece Mahkemesince borca itirazın reddine, kambyo vasfına yönelik şikayetin reddine, ödeme emrindeki unsurlara yönelik şikayetin kabulüne karar verilmiştir.

Kararın borçlu tarafından istinaf edilmesi üzerine, Bölge Adliye Mahkemesince istinaf başvurusunun esastan reddine hükmedilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı borçlu tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hakimi ... tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. İTİRAZ VE ŞİKAYET

Borçlu itiraz ve şikayet dilekçesinde; icra takibine dayanak senedin, üzerinde yazılı olduğu şekilde, teminat senedi olması nedeni ile kambyo vasfı taşımadığını, senet üzerindeki tahrifatlar nedeni ile senedin zorunlu unsurlarının bulunmadığını, düzenleme tarihinin 11/28/2018 olması nedeni ile kambyo vasfı bulunmadığını, ödeme emrinde yer alan " hemen öderseniz" ibaresinin usul ve yasaya aykırı olduğunu ileri sürerek takibin iptalini talep etmiştir.

II. CEVAP

Alacaklı cevap dilekçesinde; senedin düzenleme tarihinin 28.11.2018 olduğunu, maddi hata yapıldığını, yasal unsurlarının tam olduğunu, senet üzerindeki ibarenin tek başına teminat senedi iddiasını ispat etmediğini belirterek şikayetin reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; takip dayanağı olan 28/11/2018 düzenleme, 10.12.2018 vade tarihli 130.000,00 TL tutarlı senedin TTK'de aranan zorunlu unsurları içerdiği, kambyo senedi niteliğinde olduğu, borçlunun imzasını ayrıca ve açıkça inkar etmediği takip dayanağı senet nedeniyle borçlu olmadığına, borcun sona erdiğine yönelik iddiasını ispat için İİK'nin 169/a maddesinde sayılan ve itirazının kabul edilmesini sağlayacak "resmi veya imzası ikrar edilmiş" bir belge sunamadığı, senette "teminat senedi" ibaresinin yazılı olmasının, senedin neyin teminatı olarak verildiği hususu belgelenmediği sürece senedin kambyo senedi niteliğini etkilemeyeceği, ödeme emrinde

“hemen ödendiği takdirde borcunuz” başlıklı kısmın ve oradaki hesaplamanın İcra ve İflas Yasası'nda öngörülmediğinden yasaya aykırı olduğu gerekçesi ile borca itirazın reddine, kambiyo vasfına yönelik şikayetin reddine, ödeme emrindeki unsurlara yönelik şikayetin kabulüne, İstanbul 20. İcra Müdürlüğü'nün 2019/30008 esas sayılı takip dosyasında ödeme emrindeki “hemen ödendiği takdirde borcunuz” başlıklı kısmın ve oradaki hesaplamanın ödeme emrinden çıkarılmasına, takipte geçici durdurma kararı verilmediğinden, alacaklı yararına tazminata hükmedilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

A. İstinaf Yoluna Başvuranlar

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde borçlu istinaf başvurusunda bulunmuştur.

B. İstinaf Sebepleri

Borçlu istinaf dilekçesinde; senedin, üzerinde yazılı olduğu şekilde teminat senedi olması nedeni ile kambiyo vasfı taşımadığını, senet üzerindeki tahrifatlar nedeni ile senedin zorunlu unsurlarının bulunmadığını, düzenleme tarihinin 11.28.2018 olması nedeni ile kambiyo vasfı bulunmadığını ileri sürerek İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasını istemiştir.

C. Gerekçe ve Sonuç

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; takip dayanağı bononun ön yüzünde "teminat senedidir" ibaresi mevcut ise de hangi hukuki ilişkinin teminatı olduğu açıkça yazılmamış olduğundan ve borçlu tarafından başkaca bir delil ibraz edilmediğinden bono üzerindeki bu ibarenin, tek başına senedin teminat senedi olduğu iddiasını ispata yeterli olmadığı,

Senedin düzenleme tarihine ilişkin istinaf nedenleri Dairenin kaldırma kararında tarihin ay/gün/yıl şeklinde yazılı olduğu kabul edilerek karar verilmiş olduğundan buna ilişkin istinaf nedenlerinin yerinde görülmediği,

Teminat iddiası ispat edilemediği gibi takip dayanağı senedin zorunlu unsurlarının tam olması nedeni ile kambiyo vasfını haiz olduğu, borçlunun buna ilişkin istinaf nedenlerinin yerinde olmadığı, yargılama sırasında takip durdurulmuş ise de şikayete ilişkin eldeki uyuşmazlıkta İİK'da tazminat öngörülmediği, bu nedenle mahkemece verilen kararın sonuca etkisinin bulunmadığı gerekçesi ile istinaf başvurusunun HMK'nun 353/1-b.1 maddesi uyarınca esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Yoluna Başvuranlar

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde borçlu temyiz isteminde bulunulmuştur.

B. Temyiz Sebepleri

İstinaf dilekçelerinde ileri sürülen hususlar tekrar edilmek suretiyle Bölge Adliye Mahkemesi kararının bozulması talep edilmiştir.

C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Uyuşmazlık, icra takibine dayanak senedin teminat senedi olduğu iddiası ile borca itiraza ve kambiyo vasfı şikayetine ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

İİK 169, TTK 776/1-f, 777/1 inci madde hükümleri

3. Değerlendirme

1.Bölge adliye mahkemelerinin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Kanun'un 371 inci maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

2. Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup borçlunun temyiz dilekçelerinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 5311 sayılı Kanun ile değişik İİK'nın 364/2. maddesi göndermesiyle uygulanması gereken 6100 sayılı Kanun'un 370 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca ONANMASINA,

Alınması gereken 179,90 TL temyiz harcından, evvelce alınan harç varsa mahsubu ile eksik harcın temyiz edenden tahsiline,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine

gönderilmesine,

30.05.2023 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.