



YBS Hukuk, Adana Avukatlık Bürosu Av. Yakup Buğrahan SEVDİ

<https://www.ybshukuk.com.tr/yargitay-2-ceza-dairesi-2026-3561-banka-gorevlisi-gibi-tanitilip/>

Yargıtay 2. Ceza Dairesi 2026/3561 K. | Banka görevlisi gibi tanıtılıp alınan şifreyle yapılan havale

Yargıtay, 2. Ceza Dairesi, Esas No: 2022/4267, Karar No: 2026/3561, Karar Tarihi: 24.02.2026

Kararın resmi kaynağı

2. Ceza Dairesi 2022/4267 E. , 2026/3561 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ceza Dairesi

SAYISI : 2019/420 E., 2019/2672 K.

SUÇ : Hırsızlık

HÜKÜM: İlk Derece Mahkemesi kararı kaldırılarak yeni hüküm tesisi

TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ: Bozma

İlk Derece Mahkemesince sanık hakkında hırsızlık suçundan kurulan hükme yönelik istinaf incelemesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesi tarafından verilen kararın; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 286/1. maddesi uyarınca temyiz edilebilir olduğu, 260/1. maddesi gereği temyiz edenin hükmü temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, 291/1. maddesi gereği temyiz isteminin süresinde olduğu, 294/1. maddesi gereği temyiz dilekçesinde temyiz sebeplerine yer verildiği, 298/1. maddesi gereği temyiz isteminin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmekle, gereği düşünüldü:

5271 sayılı Kanun'un 288. maddesinin "Temyiz, ancak hükmün hukuka aykırı olması nedenine dayanır. Bir hukuk kuralının uygulanmaması veya yanlış uygulanması hukuka aykırılıktır." ve aynı Kanun'un 294. maddesinin ise; "Temyiz eden, hükmün neden dolayı bozulmasını istediğini temyiz başvurusunda göstermek zorundadır. Temyiz sebebi ancak hükmün hukuki yönüne ilişkin olabilir." şeklinde düzenlendiği de gözetilerek sanık müdafinin temyiz isteminin "kararın usul ve yasaya aykırı olduğuna, beraat etmesi gerektiğine, sanığın suç kastı olmadığına" ilişkin olduğu belirlenerek yapılan incelemede;

Dosya içeriğine göre diğer temyiz nedenleri yerinde görülmemiştir. Ancak;

Suç tarihinde şikayetçinin cep telefonunu arayan kimliği belirlenemeyen kadının kendisini banka görevlisi olarak tanıtarak kredi kartı iadesi yapılacağını söyleyerek telefonuna gelecek şifreyi söylemesini istediği, şikayetçinin telefonuna gelen şifreleri arayan şahsa söylediği, bu şifre ile sanık ...'ın Yapı Kredi Bankası nezdindeki hesabına 8.000,00 TL ve 8.000,00 TL olmak üzere toplam 16.000,00 TL tutarında havale işlemi yapıldığı, olayda hile ve desise ile kandırmak suretiyle şikayetçinin hesabından kendi hesabına para gönderen sanığın eyleminin 24.11.2016 tarih ve 6763 sayılı Kanun'un 34. maddesi ile değişik 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 158/1-L maddesinde tanımlanan nitelikli dolandırıcılık suçunu oluşturacağı gerektiği gözetilmeden eylemin aynı Kanun'un 142/2-e maddesinde düzenlenen suç oluşturduğu kabul edilerek yazılı şekilde karar verilmesi,

Bozmayı gerektirmiş, sanık müdafinin temyiz nedenleri bu bakımdan yerinde görülmuş olduğundan, hükmün açıklanan nedenle, 5271 sayılı Kanun'un 302/2. maddesi gereği Tebliğname'ye uygun olarak BOZULMASINA, dava dosyasının aynı Kanun'un 304/2. maddesi uyarınca ... Bölge Adliye Mahkemesi 9. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE, 24.02.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.