



YBS Hukuk, Adana Avukatlık Bürosu Av. Yakup Buğrahan SEVDİ

<https://www.ybshukuk.com.tr/yargitay-2-hukuk-dairesi-2026-4209-istinaf-edilmeyen-kusur/>

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi 2026/4209 K. | İstinaf edilmeyen kusur iddiaları temyizde ileri sürülemedi, boşanma

Yargıtay, 2. Hukuk Dairesi, Esas No: 2025/9310, Karar No: 2026/4209, Karar Tarihi: 15.04.2026

Kararın resmi kaynağı

2. Hukuk Dairesi 2025/9310 E. , 2026/4209 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : ... Bölge Adliye Mahkemesi 2. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2025/1991 E., 2025/2107 K.

DAVA TÜRÜ : Boşanma

İLK DERECE MAHKEMESİ : Niğde 2. Aile Mahkemesi

SAYISI : 2022/474 E., 2025/58 K.

Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Dairesince verilen, yukarıda tarihi ve numarası gösterilen hüküm davalı erkek vekili tarafından davanın kabulü, kusur belirlemesi ve velayet yönünden temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda;

1.Davalı erkek vekilinin, davacı kadına "hakaret ve fiziksel şiddet" vakıalarının da kusur olarak eklenmesi talebine yönelik temyiz dilekçesinin incelenmesinde;

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun öngördüğü yargılama sistemine göre ilk derece mahkemesinin kesin olmayan kararına karşı önce istinaf yoluna başvurulabilmektedir. İstinaf başvurusu üzerine bölge adliye mahkemesince, başvuran tarafın istinaf başvurusunun usulden ya da esastan reddine karar verilebilir veya İlk Derece Mahkemesi kararı kaldırılarak yeniden hüküm kurulabilir. Bu durumda bölge adliye mahkemesi kararına karşı, istinaf başvurusu reddedilen tarafın ya da istinaf incelemesi sonucunda ilk derece mahkemesi kararı kaldırılarak yeni hüküm kurulması halinde aleyhine karar verilen tarafın temyiz hakkı bulunmaktadır. Başka bir deyişle istinaf başvurusunun reddi halinde Bölge Adliye Mahkemesi kararına karşı temyiz hakkı sadece istinaf başvurusu reddedilen tarafa ait olup bu halde İlk Derece Mahkemesi kararını istinaf etmeyen tarafın temyiz hakkı bulunmamaktadır.

İlk Derece Mahkemesince yapılan yargılama sonucunda kadın tarafından açılan evlilik birliğinin sarsılması hukuki sebebine dayalı boşanma davasının, boşanmaya sebep olan olaylarda; davacı kadının, eşinin bilgisi dışında tayin isteyip çocuklarla başka bir şehre taşınarak ayrı yaşamaya sebebiyet vermek suretiyle tam kusurlu olduğu gerekçesiyle reddine karar verilmiş, karar kadın vekili tarafından istinaf edilmiş erkek vekili tarafından istinaf edilmemiştir. Bölge Adliye Mahkemesince "... davalı erkeğin müşterek çocuğa yemek fırlatıp yanmasına sebebiyet verdiği ve kulağını çekerek fiziksel şiddet uyguladığı, kadını iterek fiziksel şiddet uyguladığı, kadına çirkef diyerek hakaret ettiği anlaşılmaktadır. İlk derece mahkemesince her ne kadar davacı kadına eşinin bilgisi dışında tayin isteyip ortak çocuklarla başka bir şehre taşınarak ayrı yaşamaya sebebiyet verdiği vakıası kusur olarak yüklenmiş ise de davacı kadının 23/08/2022 tarihli dilekçesi ile boşanma dava tarihi olan 22/08/2022 tarihinden sonra tayin talep ettiği anlaşıldığından bu vakıanın kadına kusur olarak yüklenmesi hatalı görülmüş ve kaldırılmasına karar verilmiştir. Davalı erkeğin diğer iddialarını da ispatlayamadığından davacı kadının kusursuz, davalı erkeğin tam kusurlu olduğu anlaşılmıştır..." şeklindeki gerekçe ile istinaf başvurusunun kabulüne, kararın kaldırılmasına, yeniden esas hakkında hüküm tesisi ile davanın kabulü ile tarafların boşanmalarına ve boşanmanın fer'ilerine karar verilmiştir. Karar davalı erkek vekili tarafından, kendisine yüklenen kusurları kabul etmediğini, asıl kadının kendisine hakaret ederek kendisine şiddet uyguladığını, habersiz kredi çekerek borsa ve bitcoin yatırım

araçlarında zarar ettiğini beyanla davanın kabulü, kusur belirlemesi ve velayet yönünden temyiz edilmiştir.

Dosyanın tetkikinden; davalı erkek vekilinin dilekçeler aşamasında şiddete yönelik bir vakiya dayanmadığı görülmüştür. İlk Derece Mahkemesince verilen ret kararı davalı tarafından istinaf edilmediğinden kadına İlk Derece Mahkemesi tarafından yüklenen ve Bölge Adliye Mahkemesi tarafından kaldırılan kusur dışında başkaca bir kusur yüklenmesi mümkün olmayıp bu yönden kadın lehine usuli kazanılmış hak oluşmuştur. Bu nedenle davalı vekilinin davacı kadına kusur olarak yüklenmesini talep ettiği; " kadının kendisine hakaret ettiği, kendisine şiddet uyguladığı, habersiz kredi çekerek borsa ve bitcoin yatırım araçlarında zarar ettiği " vakıalarına yönelik temyiz dilekçesinin reddine karar vermek gerekmiştir.

2. Davalı erkek vekilinin diğer yönlerden gerekli şartları taşıdığı anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hakimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü;

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR

Açıklanan sebeplerle;

1.Davalı erkek vekilinin, davacı kadına kusur olarak yüklenmesini talep ettiği; " kadının kendisine hakaret ettiği, kendisine şiddet uyguladığı, habersiz kredi çekerek borsa ve bitcoin yatırım araçlarında zarar ettiği " vakıalarına yönelik temyiz dilekçesinin istinaf edilmeyen yön temyiz edilemeyeceğinden REDDİNE,

2. Davalı erkek vekilinin diğer temyiz itirazlarının incelenmesine gelince;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanun'un 370 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca ONANMASINA

Aşağıda yazılı temyiz karar harcının temyiz edene yükletilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

15.04.2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

