YBS Hukuk, Adana Avukatlık Bürosu Av. Yakup Buğrahan SEVDİ
https://www.ybshukuk.com.tr/yargitay-4-hukuk-dairesi-2023-12724-kasko-imm-klozunda-deger-kaybi-teminat-disi/

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi 2023/12724 K. | Kasko ihtiyari mali mesuliyet klozunda değer kaybı teminat dışı

Yargıtay, 4. Hukuk Dairesi, Esas No: 2023/8910, Karar No: 2023/12724, Karar Tarihi: 28.11.2023
Kararın resmi kaynağı

4. Hukuk Dairesi 2023/8910 E. , 2023/12724 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2021/834 E., 2021/834 K.

HÜKÜM/KARAR : Davanın Kabulü - İtirazların Kısmen Kabulü

Taraflar arasındaki tahkim yargılaması sonunda Uyuşmazlık Hakem Heyetince başvurunun kabulüne karar verilmiştir.

Karara davacı vekili, davalı .... vekili ve davalı ... vekili tarafından itiraz edilmesi üzerine, İtiraz Hakem Heyetince davalı .. vekilinin itirazının reddine, davalı ... Vekilinin itirazının kısmen kabulüne, davacının itirazının kabulüne karar verilmiştir.

İtiraz Hakem Heyeti kararı davalı .... vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hakimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davacının maliki olduğu araca, davalılardan Türk Nippon Sigorta A.Ş tarafından ZMMS poliçesi ile sigortalı, davalı ...tarafından İMMS teminatını içerir kasko sigorta poliçesi ile sigortalı olan aracın 22.02.2021 tarihinde çarpması sonucu davacının aracında maddi hasar meydana geldiğini, davalıların sigortacısı olduğu aracın bu kazada asli kusurlu olduğunu, davacının maliki olduğu araçta kusur olmadığını, araçta değer kaybı meydana geldiğini belirterek, fazlaya ilişkin talep hakları saklı kalmak kaydı ile temerrüt tarihinden itibaren işleyecek yasal faiz ile birlikte 43.000,00 TL değer kaybı tazminatının davalı ...'den, 57.000,00 TL değer kaybı tazminatının davalı ...Ş'den tahsilini talep etmiş; ıslahla talebini davalı .... yönünden 43.000,00 TL, davalı .... yönünden 107.000,00 TL'ye yükselmiştir.

II. CEVAP

Davalı ... vekili cevap dilekçesinde; davacının eksik evrakla başvuru yaptığını, bu nedenle usulden red kararı verilmesi gerektiğini, kusur raporu alınması gerektiğini, kusur konusunda kaza tespit tutanağı ile bağlı kalınmasının hatalı olduğunu, sigortalı araç sürücüsünün kusuru oranında davalının sorumlu olduğunu, avans faiz talebinin yersiz olduğunu ve davacı lehine hükmedilecek vekalet ücretinin asliye mahkemelerinde hükmedilen miktarın beşte biri oranında olması gerektiğini savunarak davanın reddini istemiştir.

Davalı ...vekili cevap dilekçesinde; davalı tarafından hasar bedeli ödemesi yapılmış olup davacının bakiye alacak hakkı bulunmadığını, değer kaybı taleplerinin İMMS poliçesi kapsamında teminat dışı olduğunu, avans faiz talebinin haksız olduğunu ve davacı lehine hükmedilecek vekalet ücretinin asliye mahkemelerinde hükmedilen miktarın beşte biri oranında olması gerektiğini savunarak davanın reddini istemiştir.

III. UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ KARARI

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davacının 22.02.2021 tarihli kaza nedeni ile aracındaki değer kaybı tazminatını talep ettiği, tazminat

miktarının hesaplanması için aktüer bilirkişi incelemesi yapıldığı, araçta 100.000,00 TL değer kaybı olduğu gerekçesi ile davanın kabulüne, 43.000,00 TL'nin yasal faizi ile birlikte davalı ...'den, 57.000,00 TL'nin yasal faizi ile birlikte davalı ...'den tahsiline karar verilmiştir.

IV. İTİRAZ

A. İtiraz Yoluna Başvuranlar

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davacı vekili ile davalılar vekilleri itiraz başvurusunda bulunmuştur.

B. İtiraz Sebepleri

Davacı vekili itiraz dilekçesinde; aracın değer kaybı hesabının hatalı yapıldığını, hesaplama yönteminin gerçeği yansıtmadığını belirterek karara itiraz etmiştir.

Davalı .... vekili itiraz dilekçesinde; davalının teminat limitini aşar şekilde karar verilmesinin hatalı olduğunu, değer kaybı hesaplamasında kullanılan yöntemin hatalı olduğunu, davacı lehine hükmedilecek vekalet ücretinin asliye mahkemelerinde hükmedilen miktarın beşte biri oranında olması gerektiğini belirterek karara itiraz etmiştir.

Davalı .... vekili itiraz dilekçesinde; Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararının eldeki uyuşmazlıkta uygulanmaması gerektiğini, değer kaybı zararının hesaplama yönteminin hatalı olduğunu, bu nedenle fahiş miktarda değer kaybının hesaplandığını, aracın rayiç bedeli belirlenirken kaza gününün dikkate alınması gerektiğini, aracın hasarlı haline ilişkin herhangi bir ilan ya da araştırmanın yapılmadığını, bilirkişi raporunun eksik inceleme ile hazırlandığını, temerrüt bulunmadığından faizin hatalı olduğunu ve vekalet ücretinin asliye mahkemelerinde hükmedilen miktarın beşte biri oranında olması gerektiğini belirterek karara itiraz etmiştir.

C. Gerekçe ve Sonuç

İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davalı .... tarafından yapılan ödemenin mahsup edilmesi gerektiği gerekçesi ile davalı ...Ş. itirazının reddine, davacının itirazının kabulüne, davalı ....'nin itirazının kısmen kabulüne, esas hakkında yeniden hüküm tesis edilmesine, başvurunun kısmen kabulüne, 43.000,00 TL'nin yasal faizi ile birlikte davalı ...'den, 50.640,59 TL'nin yasal faizi ile birlikte davalı ...Ş'den tahsiline, fazlaya ilişkin talebin reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Yoluna Başvuranlar

İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı .... vekili temyiz isteminde bulunmuştur.

B. Temyiz Sebepleri

Davalı .... vekili temyiz dilekçesinde; değer kaybı ve her türlü kazanç kaybı talebinin İMMS Genel Şartlar'ı kapsamında ve davaya konu poliçe kapsamında teminat dışı olduğunu, Anayasa Mahkemesi'nin iptal kararının eldeki uyuşmazlıkta uygulanmaması gerektiğini, değer kaybı zararının hesaplama yönteminin hatalı olduğunu, bu nedenle fahiş miktarda değer kaybının hesaplandığını, aracın rayiç bedeli belirlenirken kaza gününün dikkate alınması gerektiğini, aracın hasarlı haline ilişkin herhangi bir ilan ya da araştırmanın yapılmadığını, bilirkişi raporunun eksik inceleme ile hazırlandığını, temerrüt bulunmadığından faizin hatalı olduğunu ve vekalet ücretinin asliye mahkemelerinde hükmedilen miktarın beşte biri oranında olması gerektiğini belirterek kararın bozulmasını talep etmiştir.

C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Uyuşmazlık; davacının maliki olduğu araca, davalılardan Türk Nippon Sigorta A.Ş tarafından ZMMS poliçesi ile sigortalı, davalı ...Ş tarafından İMMS teminatını içerir kasko sigorta poliçesi ile sigortalı olan aracın 22.02.2021 tarihinde çarpması sonucu davacının aracında meydana gelen maddi hasardan kaynaklanan değer kaybı talebine ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 369 uncu maddesinin birinci fıkrası ile 370 ve 371 inci maddeleri, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 1409 uncu maddesi, Motorlu Kara Taşıtları İhtiyari Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları.

3. Değerlendirme

1. Davacı vekili, davalı ...'ye İhtiyari Mali Mesuliyet sigortası ile sigortalı aracın neden olduğu kaza neticesinde müvekkilinin aracında değer kaybı oluştuğunu, kusurlu araca ait Zorunlu Mali Mesuliyet sigortasının 43.000,00 TL teminat miktarı olduğunu ve teminat limitinin dolması nedeni ile bakiye değer kaybını İhtiyari Mali Mesuliyet Sigortasından karşılanmasını talep etmiştir.

Dosyanın incelenmesinde, davacıya ait aracın 2020 model Range Rover 2.0 PHEV 404 HBRİD marka olduğu, kaza tarihi itibariyle 9.000 kilometrede bulunduğu, araçta 307.227,46 TL hasar meydana geldiği, aracın motor kaputu ve sağ ön çamurluğunun değiştiği, sağ ön

podya sacı ve sağ ön direk sacı kısmının boyanmış olduğu, Genel Şartlara göre hesaplanan tutarın reel koşullara göre hesaplanan tutarın yaklaşık 3,5 katı olduğu gibi hususlar değerlendirildiğinde Uyuşmazlık Hakem Heyeti tarafından kaza sebebiyle araçta meydana gelen değer kaybı tutarının tespiti için dosyanın bilirkişiye tevdi edildiği, rapora göre reel piyasa koşullarına göre araçta 150.000,00 TL tutarında değer kaybı olduğu belirtilmiştir.

İtiraz Hakem Heyeti tarafından davalı ....'nin bilirkişi raporuna karşı poliçede değer kaybı bedelinin teminat dışı bırakıldığı, başvurunun reddine karar verilmesi gerektiği yönünde itirazı olsa da davalı tarafından bu hususun karara itiraz dilekçesinde ileri sürülmediği, bu nedenle itiraz aşamasında ileri sürülmeyerek kesinleşen bu hususta inceleme yapılmasına yer olmadığına karar vermek gerektiği gerekçesiyle itirazın reddine karar verilmiştir.

Ancak; davalıya ait Zorunlu Mali Mesuliyet Sigortası, İhtiyari Mali Mesuliyet Klozunda "Sigortalı aracın kullanılmasından doğan ve Karayolları Trafik Kanununa ve Umumi Hükümlere göre aracın işletenine terettüp eden hukuki sorumluluğu ve bu poliçede teminat kapsamında olmak şartıyla, Zorunlu Mali Mesuliyet Sorumluluk Sigortası limitlerinin üzerinde kalan kısmını, poliçede yazılı limitlere kadar temin eder, her türlü değer kaybı ve kazanç kaybı talepleri teminat haricidir." diyerek değer kaybı talepleri teminat kapsamına alınmamıştır.

Motorlu Kara Taşıtları İhtiyari Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartları 1 inci maddesinde; "Sigortacı, işbu poliçede gösterilen aracın kullanılmasından doğan ve Karayolları Trafık Kanununa ve Umumi Hükümlere göre aracın işletenine terettüp eden hukuki sorumluluğu ve bu poliçe teminat kapsamında olmak şartıyla Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası hadlerinin üzerinde kalan kısmını, poliçede yazılı hadlere kadar temin eder. İşbu sigorta, sigorta ettirenin haksız taleplere karşı müdafaasını da temin eder," hükmü ile poliçede teminat kapsamında olmak kaydı ile Zorunlu Mali Mesuliyet Sigorta Poliçesi limiti üzerinde kalan kısmın İhtiyari Mali Mesuliyet Sigortasının kapsamına gireceği açıklanmıştır.

Davacı vekilinin değer kaybına ilişkin talebi poliçede İhtiyari Mali Mesuliyet klozunda teminat kapsamına alınmadığından temyiz eden davalı ... yönünden değer kaybı talebinin reddi gerekirken kabulü hatalı olup bu nedenle kararın bozulması gerekmiştir.

2.Bozma nedenine ve şekline göre davalı ... vekilinin diğer temyiz itirazlarının incelenmesine gerek görülmemiştir.

VI. KARAR

1. Değerlendirme bölümünün (1) numaralı bendinde açıklanan sebeplerle davalı .... vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile temyiz olunan İtiraz Hakem Heyeti kararının davalı ... yararına

BOZULMASINA,

2. Değerlendirme bölümünün (2) numaralı bendinde açıklanan nedenle davalı .... vekilinin diğer temyiz itirazlarının incelenmesine yer olmadığına,

Peşin alınan temyiz harcının istek halinde davalı ....'ye iadesine,

Dosyanın mahkemesine gönderilmesine,

28.11.2023 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.