YBS Hukuk, Adana Avukatlık Bürosu Av. Yakup Buğrahan SEVDİ
https://www.ybshukuk.com.tr/yargitay-4-hukuk-dairesi-2024-12661-trafik-sigortasi-deger-kaybi-bilirkisi-raporu/

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi 2024/12661 K. | Değer kaybını bilirkişiyle belirleyen tahkim kararı onandı

Yargıtay, 4. Hukuk Dairesi, Esas No: 2022/13500, Karar No: 2024/12661, Karar Tarihi: 11.12.2024
Kararın resmi kaynağı

---

4. Hukuk Dairesi 2022/13500 E. , 2024/12661 K.

"İçtihat Metni"MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2022/642 Değişik İş, 2022/721 Karar

İtiraz Hakem Heyeti kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hakimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davacıya ait araca, davalıya sigortalı araç sürücüsünün 24.10.2021 tarihinde çarpması neticesinde müvekkilinin aracında değer kaybı oluştuğunu, davalıya yapılan başvuruya rağmen ödeme yapılmadığını belirtmiş, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydı ile 39.000,00 TL değer kaybının 06.12.2021 tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsilini talep etmiş, talebini 43.000,00 TL olarak ıslah etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davalıya usulüne uygun belgeler ile başvuru yapılmadığını, Anayasa Mahkemesi iptal kararlarının geriye yürümeyeceğini, temerrüt tarihinden itibaren avans faizi talebinin yerinde olmadığını, usule uygun başvuru yapılmadığından temerrüte düşmediklerini, vekalet ücretinin 1/5 oranında olması gerektiğini savunarak davanın reddini talep etmiştir.

III. UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ KARARI

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davacıya ait araca 24.10.2021 tarihinde davalıya sigortalı araç sürücüsünün çarpması neticesinde, araçta oluşan değer kaybı talebine ilişkin olduğu, kusur raporu ile davalıya sigortalı sürücünün kazada tam ve asli kusurlu olduğunun beyan edildiği, aktüer rapor ile araçta 120.000,00 TL değer kaybı oluştuğu ancak poliçe limitinin 43.000,00 TL olduğu, başvuranın talebini 43.000,00 TL olarak ıslah ettiği, usul ve yasaya uygun hesaplama yapıldığı, davacıya ait aracın özel araç olarak kayıtlı olması nedeni ile yasal faize karar verildiği gerekçesi ile başvurunun kabulüne 43.000,00 TL değer kaybının 02.12.2021 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmiştir.

IV. İTİRAZ

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı vekilince itiraz edilmesi üzerine; İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; davacının 20.11.2021 tarihinde davalıya yeterli bilgi ve belge ile başvuru yaptığı, kazaya ilişkin kaza tespit tutanağı ve fotoğrafların bulunduğu bu nedenle kazanın gerçekleştiğine dair kesin delil olmaması yönündeki itirazın reddi gerektiği, Anayasa Mahkemesinin 09.10.2020 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanan 17.07.2020 tarihli 2019/40 Esas 2020/40 sayılı iptal kararı ile 2918 sayılı KTK'nın 90 ıncı maddesinin 1.cümlesinde yer alan "... ve bu kanun çerçevesinde hazırlanan genel şartlarda..." ibaresi ile ikinci cümlede yer alan "... ve genel şartlarda..." ibaresinin Anayasaya aykırı olduğundan bahisle iptaline karar verildiği, bu iptal kararının 09.10.2020 tarihli Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe girdiği, Anayasa Mahkemesi iptal kararından sonra genel şartlar ile ekindeki formüllere göre yapılan tazminat

hesabının yasal dayanağı kalmadığı, bu durumda Yargıtay yerleşik içtihatları dikkate alınarak kaza tarihindeki serbest piyasa koşullarına göre aracın kazadan önceki rayici ile onarım sonrası değeri arasındaki farkın araç değer kaybı olarak belirlenmesi gerektiği, bu itibarla dosyaya alınan değer kaybına ilişkin raporun usul ve yasaya uygun olduğu anlaşıldığından davalının itirazının reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı vekili temyiz dilekçesinde; başvuru şartının yerine getirilmediği, kazaya ilişkin delil olmadığı, değer kaybının fahiş olarak belirlendiği, Anayasa Mahkemesinin iptal edilen hükümlerinin somut dosyada uygulanamayacağı, hasar ve değer kaybı için garame yapılması gerektiği gerekçeleri ile kararın bozulmasını talep etmiştir.

B. Gerekçe

Uyuşmazlık, davalı ... tarafından Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi ile teminat altına alınan aracın karıştığı 24.10.2021 tarihli trafik kazası sonucu davacının aracında meydana gelen değer kaybı talebine ilişkindir.

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere, davalıya 20.11.2021 tarihli dilekçe ile başvuru yapılmış olmasına, kolluk tarafından kaza tespit tutanağı tanzim edilmiş olmasına, hükme esas alınan bilirkişi raporunun usul ve yasaya uygun olmasına, davacının hasar bedeli talebinin olmamasına göre usul ve kanuna uygun olup temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Davalı vekilinin tüm temyiz itirazlarının reddi ile temyiz olunan İtiraz Hakem Heyeti kararının ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz harcının temyiz eden davalıya yükletilmesine,

Dosyanın mahkemeye gönderilmesine,11.12.2024 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.