



YBS Hukuk, Adana Avukatlık Bürosu Av. Yakup Buğrahan SEVDİ

<https://www.ybshukuk.com.tr/yargitay-4-hukuk-dairesi-2025-15437-sel-hasarini-odeyen-yangin/>

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi 2025/15437 K. | Sel hasarını ödeyen yangın sigortacısının halef olarak açtığı rücu

Yargıtay, 4. Hukuk Dairesi, Esas No: 2022/8201, Karar No: 2025/15437, Karar Tarihi: 18.11.2025

Kararın resmi kaynağı

4. Hukuk Dairesi 2022/8201 E. , 2025/15437 K.

"İçtihat Metni"MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2021/348 E., 2022/272 K.

BİRLEŞEN DAVA DOSYASI

MAHKEMESİ : Samsun Asliye Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2013/295 Esas - 2013/259 Karar

Mahkeme kararı asıl davada davalı ... Turizm ve Yönetim Hizmetleri Ticaret A.Ş. vekili ile feri müdahil .. Büyükşehir Belediyesi vekili tarafından temyiz edilmiş, incelemenin duruşmalı

olarak yapılması asıl davada davalı ... Turizm ve Yönetim Hizmetleri Ticaret A.Ş. vekili tarafından istenilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, 18.11.2025 tarihinde duruşma yapılmasına ve duruşma gününün taraflara davetiye ile bildirilmesine karar verilmiştir.

Belli edilen gün ve saatte davacı vekili Avukat .. geldi. Davalılar adına gelen olmadı. Davacı vekilinin sözlü açıklamaları dinlenildikten sonra işin incelenerek karara bağlanması için uygun görülen 18.11.2025 tarihinde Tetkik Hakimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili asıl ve birleşen dava dilekçesinde; 03.07.2012 tarihinde ..'da meydana gelen kuvvetli yağış ve sel neticesinde müvekkili tarafından .. Sigorta Poliçesi ile sigortalı bulunan .. Mağazacılık Tic. AŞ'ye ait, ... Alışveriş Merkezinde bulunan mağazada büyük hasar meydana geldiğini, müvekkili tarafından alınan ekspertiz raporuna istinaden sigortalıya ödeme yapıldığını, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun (6102 sayılı Kanun) 1472 nci maddesine göre sigortacının hasar bedelini ödedikten sonra kanunen sigortalısının yerine halef olacağından ödenen miktarın tahsili için bu davayı açmak zorunda kaldıklarını, Samsun 1. Sulh Hukuk Mahkemesinin 2012/58 D.İş sayılı dosyasına sunulan bilirkişi heyet raporu ile davalı kurumların tamamının hasarlandırıcı olayda kusurlu olduklarının tespit edildiğini belirterek 259.309,89 TL'nin ödeme tarihi olan 17.08.2012 tarihinden itibaren işleyecek reeskont faizi ile birlikte davalılardan tahsilini talep etmiştir.

II. CEVAP

Asıl davada davalı vekili cevap dilekçesinde; müvekkilinin alışveriş merkezinin işletmecisi konumunda olduğundan zarardan sorumluluğu olmadığını, tespit dosyasında alınan bilirkişi raporunda ilgili belediyelerin, proje sahibinin ve projeyi onaylayan Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün kusurlu olduğunun tespit edildiğini, müvekkilinin herhangi bir kusuru ve sorumluluğu bulunmadığını, alışveriş merkezine yasal mevzuata uygun olarak inşaat ruhsatı verildiğini ve ruhsata ve projeye uygun inşaat yapıldığından yapı kullanma izin belgesi düzenlendiğini, ruhsatların hatalı ve yanlış olmasından dolayı müvekkilinin bir sorumluluğu olmadığını, olay tarihinde meydana gelen yağışın öngörülebilir nitelikte olmadığından mücbir sebep nedeniyle davanın reddine karar verilmesi gerektiğini belirterek davanın reddini istemiştir.

Birleşen davada davalı vekili cevap dilekçesinde; tespit dosyasında alınan bilirkişi raporunda ilgili belediyelerin, proje sahibinin ve projeyi uygulayan Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğünün kusurlu olduğunun tespit edildiğini, anılan projenin dava dışı şirkete ait olduğunu,

müvekkilinin dere ıslahı ve dere üzerine yapı yapılmasının iznini veren konumunda olmadığını, müvekkilinin herhangi bir kusuru ve sorumluluğu bulunmadığını, alışveriş merkezine yasal mevzuata uygun olarak inşaat ruhsatı verildiğini ve ruhsata ve projeye uygun inşaat yapıldığından yapı kullanma izin belgesi düzenlendiğini, ruhsatların hatalı ve yanlış olmasından dolayı müvekkilinin bir sorumluluğu olmadığını, olay tarihinde meydana gelen yağış öngörülebilir nitelikte olmadığından mücbir sebep olduğunu belirterek davanın reddini istemiştir.

III. MAHKEME KARARI

Mahkemenin 03.03.2016 tarihli, 2014/557 Esas ve 2016/202 Karar sayılı kararıyla asıl davada ... Turizm ve Yönetim Hizmetleri Tic. A.Ş. ile birleşen davada ... İnş. San.ve Tic. A.Ş hakkında açılan davanın kabulü ile, 259.309,89 TL'nin ödeme tarihi olan 17.08.2012 tarihinden itibaren reeskont faiziyle birlikte davalılardan müteselsilen tahsiline, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun(6100 sayılı Kanun) 69 uncu maddesi gereğince feri müdahiller hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiştir.

IV. BOZMA VE BOZMADAN SONRAKİ YARGILAMA SÜRECİ

A. Bozma Kararı

Mahkemenin 03.03.2016 tarihli, 2014/557 Esas ve 2016/202 Karar sayılı kararının süresi içinde asıl davada davalı vekili ve feri müdahil ... vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine Yargıtay (Kapatılan) 17. Hukuk Dairesinin 19.11.2020 tarihli, 2019/3034 Esas ve 2020/8053 Karar sayılı kararı ile Samsun 2. İdare Mahkemesi'nin 2017/770 Esas sayılı ve Samsun 2. İdare Mahkemesi'nin 2017/785 Esas sayılı dava dosyalarının, idareler yönünden yapılacak illiyet bağına ilişkin araştırmanın, eldeki davanın davalılarının durumunu da etkileyeceği gözetilip idari yargıda süren davaların sonuçlanmasının beklenmesi, orada yapılacak tespitler ve verilecek kararlar dikkate alınmak suretiyle, davalıların hukuki durumlarının takdir edilmesi ve oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerektiği gerekçesiyle bozulmasına, diğer temyiz itirazlarının ise reddine karar verilmiştir.

Mahkemenin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile davanın kabulü ile 259.309,89 TL'nin ödeme tarihi olan 17.08.2012 tarihinden itibaren işleyecek reeskont faizi ile birlikte davalılar ... Turizm ve Yönetim Hizm. Tic. A.Ş. ile ... İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş.'den müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Asıl davada davalı ... Turizm ve Yön. Hiz. Tic. A.Ş. vekili temyiz dilekçesinde; sigortacının kanuni halefiyetinden söz edilebilmesi için geçerli bir sigorta sözleşmesi bulunmasının gerektiğini, sigortalı iş yerinin olay tarihinde iş yeri açma ve çalıştırma ruhsatı olmadığından ortada geçerli bir sigorta sözleşmesi bulunmadığını, benzer uyuşmazlıkta idare mahkemelerinde açılan davalarda sigorta şirketinin olay tarihi itibarıyla iş yeri açma ve çalıştırma ruhsatı bulunmayan bir iş yeri hakkında polişe düzenlemiş olması sebebiyle ağır kusurlu olduğu ve bu ağır kusurun idarelerin kusurlu eylemleri ile zarar arasındaki illiyeti kestiği gerekçesi ile davanın reddedildiğini ve kesinleştiğini, dosyada müvekkilinin kusurlu olduğuna dair bir bilirkişi raporu bulunmadığını, müterafik kusur nedeniyle tazminattan indirim yapılması gerektiğini ileri sürerek kararın bozulmasını talep etmiştir.

Fer'i müdahil ... vekili temyiz dilekçesinde; zarar ile müvekkili tarafından gerçekleştirilen kamu hizmetleri arasında illiyet bağı olmadığını, yaşanan olayın afet niteliğinde olduğunu, müvekkili aleyhine aynı olaya dayalı idare mahkemelerinde açılan davaların reddedilerek kesinleştiğini, olayda davalı idareye atfedilebilir bir kusur bulunmadığını belirterek davalı şirketlerin işbu davayı kaybedecek olmaları durumunda müvekkili idarenin karardan etkilenecek olmasından dolayı yapılacak incelemede itirazlarının dikkate alınmasını talep etmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Dosya içeriğine, bozmanın mahiyeti ve kapsamına göre taraflar arasındaki uyuşmazlık, davacı tarafından yangın sigortası ile sigortalı iş yerinde meydana gelen zararın sigortalıya ödenmesi sonucunda, ödeme miktarının olayda kusuru olduğu iddia edilen davalılardan rücu tazmini istemine ilişkindir.

Temyiz olunan nihai kararların bozulması 1086 sayılı Kanun'un 428 maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen kararın bozmaya uygun olduğu, kararda ve kararın gerekçesinde hukuk kurallarının somut olaya uygulanmasında bir isabetsizlik bulunmadığı, bozmaya uyulmakla karşı taraf yararına kazanılmış hak durumunu oluşturan yönlerin ise yeniden incelenmesine hukukça imkan bulunmadığı anlaşılmakla; asıl davada davalı vekili ve fer'i müdahil vekili tarafından temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

Dava tarihi 11.10.2012 olmasına rağmen, gerekçeli karar başlığında 15.09.2014 olarak yanlış yazılması mahallinde düzeltilebilir maddi hata olarak kabul edilmiş ve bu nedenle bozma sebebi yapılmamıştır.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Asıl davada davalı vekili ve feri müdahil vekilinin tüm temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan İlk Derece Mahkemesi kararının ONANMASINA,

45.000,00 TL vekalet ücretinin davalı ... Turizm ve Yönetim Hizmetleri Ticaret A.Ş.'den alınarak duruşmada vekille temsil olunan davacıya verilmesine,

Aşağıda yazılı temyiz harcının temyiz eden asıl davada davalı ... Turizm ve Yönetim Hizmetleri Ticaret A.Ş.'ye yükletilmesine,

Aşağıda yazılı fazla alınan temyiz harcının feri müdahil Samsun Büyükşehir Belediye Başkanlığına iadesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine gönderilmesine,

18.11.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.