



YBS Hukuk, Adana Avukatlık Bürosu Av. Yakup Buğrahan SEVDİ

<https://www.ybshukuk.com.tr/yargitay-4-hukuk-dairesi-2026-7504-kaza-tarihinde-yururlukteki/>

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi 2026/7504 K. | Kaza tarihinde yürürlükteki yönetmeliğe göre belirlenen maluliyet

Yargıtay, 4. Hukuk Dairesi, Esas No: 2026/2250, Karar No: 2026/7504, Karar Tarihi: 18.06.2026

Kararın resmi kaynağı

4. Hukuk Dairesi 2026/2250 E. , 2026/7504 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Ticaret Mahkemesi

SAYISI : 2024/360 D. İş, 2024/288 K.

SİGORTA TAHKİM KOMİSYONU İTİRAZ HAKEM HEYETİ

SAYISI : 2024/İHK-21956

SİGORTA TAHKİM KOMİSYONU UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ

SAYISI : K-2024/114927

İtiraz Hakem Heyeti kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hakimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davacı yaya karşıdan karşıya geçmeye çalışırken, davalı ... tarafından Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi ile teminat altına alınan aracın çarpmasıyla oluşan 20.05.2022 tarihli trafik kazasında yaralandığını ve maluliyet oluştuğunu belirterek fazlaya dair hakları saklı kalarak 5.000,00 TL sürekli iş göremezlik tazminatının temerrüt tarihinden itibaren işleyecek faizi ile birlikte davalıdan tahsilini talep etmiş, yargılama sırasında 20.02.2024 tarihli bedel artırımı dilekçesiyle toplam talebini 500.000,00 TL'ye yükseltmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davalıya usulüne uygun başvuru yapılmadığını, maluliyet oranını kabul etmediklerini, davacının kusurlu olduğunu belirterek davanın reddini istemiştir.

III. UYUŞMAZLIK HAKEM HEYETİ KARARI

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin tarihi ve sayısı yukarıda yazılı kararıyla; dosya kapsamı ve alınan bilirkişi raporlarına dayanılarak, talebin kabulü ile 500.000,00 TL sürekli iş göremezlik tazminatının 29.06.2023 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile davalıdan tahsili davacıya ödenmesine karar verilmiştir.

IV. İTİRAZ

Uyuşmazlık Hakem Heyetinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı vekilince itiraz edilmesi üzerine; İtiraz Hakem Heyetinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile itirazın reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalı vekili temyiz dilekçesinde; kusur oranını kabul etmediklerini, geçici iş göremezlik ve bakıcı gideri tazminatından sorumlu olmadıklarını, maluliyet raporunun mevzuata uygun olmadığını, uzlaşma olup olmadığının tespiti gerektiğini, hesaplamanın TRH 2010 Yaşam

Tablosu ve %1,8 teknik faize göre yapılması gerektiğini, vekalet ücretinin de hatalı olduğunu belirtmiştir.

B.Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık; davalı ... tarafından Karayolları Motorlu Araçlar Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) Poliçesi ile teminat altına alınan aracın karıştığı trafik kazası sonucu davacının yaralanması nedeniyle sürekli iş göremezlik tazminatı talebine ilişkindir.

1.Tarafların iddia, savunma ve dayandıkları belgelere, uyuşmazlığın hukuki nitelendirilmesi ile uygulanması gereken hukuk kurallarına, dava şartlarına, yargılamaya hakim olan ilkelere, ispat kurallarına ve temyiz olunan kararda belirtilen gerekçelere, kusur tespitinin oluşa uygun olmasına, geçici iş göremezlik ve geçici bakıcı gideri telebi ve bu yönde bir karar olmamasına göre davalı vekilinin aşağıdaki bentlerin kapsamı dışındaki temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2.Davalı vekilinin diğer temyiz itirazlarına gelince; haksız fiil sonucu çalışma gücü kaybının olduğu iddiası ve buna yönelik bir talebin bulunması halinde, zararın kapsamının belirlenmesi açısından maluliyetin varlığı ve oranının belirlenmesi gerekmektedir. Söz konusu belirlemenin ise Adli Tıp Kurumu veya Üniversite Hastanelerinin Adli Tıp Anabilim Dalı bölümleri gibi kuruluşların çalışma gücü kaybı olduğu iddia edilen kişide bulunan şikayetler dikkate alınarak oluşturulacak uzman doktor heyetince, haksız fiilin gerçekleştiği tarihte yürürlükte olan mevzuat hükümleri dikkate alınarak yapılması gerekmektedir.

Maluliyete ilişkin alınacak raporlar 11.10.2008 tarihinden önce Sosyal Sigorta Sağlık İşlemleri Tüzüğü, 11.10.2008 tarihi ile 01.09.2013 tarihleri arasında Çalışma Gücü ve Meslekte Kazanma Gücü Kaybı Oranı Tespit İşlemleri Yönetmeliği, 01.09.2013 tarihi ile 01.06.2015 tarihleri arasında Maluliyet Tespiti İşlemleri Yönetmeliği, 01.06.2015 tarihi ile 20.02.2019 tarihleri arasında Özürlülük Ölçütü Sınıflandırması ve Özürlülere Verilecek Sağlık Kurulu Raporları Hakkında Yönetmelik hükümlerine, 20.02.2019 tarihinden sonra da Erişkinler için Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik hükümlerine uygun olarak düzenlenmesi gerekir.

Somut olayda; davacı tarafça dosyaya sunulan ... Üniversitesi Tıp Fakültesi Araştırma Uygulama Hastanesi Adli Tıp Anabilim Dalı Başkanlığı tarafından düzenlenen 07.06.2023 tarihli raporda, Erişkinler için Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik hükümlerine göre, kaza nedeniyle davacıda alt ekstremiteye bağlı kalça eklem hareket kısıtlılığı nedeniyle %8, alt ekstremiteye ait sorunlar nedeniyle uzunluk farkından kaynaklı %3 olmak üzere Balthazard Formülü Hesabına göre toplam %11 oranında maluliyet olduğu belirtilmiştir. Aynı raporda, aslında ÇÖZGER (Çocuklar İçin Özel Gereksinim Raporu)'na göre engellilik

oranı tespiti yapılamasa da tahkimce talep edildiği de belirtilerek davacıda %15 oranında maluliyet olduğu belirtilmiş, hesap raporunda da bu oran üzerinden tazminat hesabı yapılmış ve hesaplanan tazminata da hükmedilmiştir.

Dosya kapsamına göre, davacı tarafca dosyaya sunulan maluliyet raporunda kaza tarihinde yürürlükte bulunan Erişkinler için Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik hükümlerine uygun olarak kaza nedeniyle davacıda %11 oranında maluliyet olduğu tespiti yapılmıştır. ÇÖZGER (Çocuklar İçin Özel Gereksinim Raporu) kapsamında %40'ın altındaki oranlar, çocuğun özel gereksinimi bulunduğunu belgelese de, yasal olarak engelli sayılmak için yeterli olmadığı halde davacı da %15 oranında maluliyet oluştuğunun kabulü ile bu oran üzerinden hesaplanan tazminata hükmedilmesi doğru olmamış, kaza tarihinde yürürlükte bulunan Erişkinler için Engellilik Değerlendirmesi Hakkında Yönetmelik hükümlerine uygun olarak kaza nedeniyle davacıda %11 oranında maluliyet oluştuğunun kabulü ile buna göre hesap raporu alınmak üzere kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir.

3. 25.12.2021 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 7349 sayılı Kanun'un 3. maddesine göre 193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu'nun 32. maddesinde düzenlenen Asgari Geçim İndirimi (AGİ) uygulaması kaldırılmış ve bu hükmün 01.01.2022 tarihinden itibaren ücret ödemelerine uygulanmak üzere yayımı tarihinde yürürlüğe gireceği düzenlenmiştir.

Buna göre bilinmeyen işleyecek aktif dönem için 01.01.2022 tarihinden itibaren ücrete AGİ dahil edilmeden hesap yapılması ve sonucuna göre hüküm tesisi gerekirken dosyaya eklenen ve davacının aktif dönem tazminat hesabında asgari geçim indirimli olarak hesaplama yapıldığı anlaşılan 14.02.2024 tarihli rapora göre karar verilmesi doğru olmamış; ayrıntılı, gerekçeli, denetime açık ve hesap tablosu da ekli bir rapor alınarak, davacı için bilinmeyen işleyecek aktif dönem için 01.01.2022 tarihinden itibaren ücrete AGİ dahil edilmeden hesap yapılması ve davalı lehine oluşan usuli kazanılmış haklar dikkate alınarak sonucuna göre hüküm tesisi gerektiğinden yazılı olduğu şekilde eksik incelemeye dayalı rapora göre hüküm kurulması kararın bozulmasını gerektirmiştir.

VI. KARAR

1.Yukarıda (1) numaralı bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin diğer temyiz itirazlarının REDDİNE,

2.Yukarıda (2) ve (3) numaralı bentlerde açıklanan nedenlerle davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile temyiz olunan İtiraz Hakem Heyeti kararının BOZULMASINA,

Peşin alınan temyiz harcının istek halinde davalıya iadesine,

Dosyanın mahkemeye gönderilmesine,

18.06.2026 tarihinde oy birliđiyle karar verildi.