YBS Hukuk, Adana Avukatlık Bürosu Av. Yakup Buğrahan SEVDİ
https://www.ybshukuk.com.tr/yargitay-7-hukuk-dairesi-2026-1397-celiskili-mirascilik-belgesi/

Yargıtay 7. Hukuk Dairesi 2026/1397 K. | Çelişkili mirasçılık belgelerinde süre verilmesi

Yargıtay, 7. Hukuk Dairesi, Esas No: 2025/2038, Karar No: 2026/1397, Karar Tarihi: 11.03.2026
Kararın resmi kaynağı

7. Hukuk Dairesi 2025/2038 E. , 2026/1397 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Bursa Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2023/531 E., 2024/524 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ : Ayvalık 2. Asliye Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2017/555 E., 2022/222 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davacı vekili, mirasçı Hazine vekili ve davalı ... vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden

yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hakimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; davalı ... tarafından Ayvalık Sulh Hukuk Mahkemesinin 2016/344 Esas, 2016/1014 Karar sayılı dosyasında muris ...'nın mirasçılık belgesinin alındığını, murisin davacının teyzesi olduğunu ancak muhtemelen mübadele sırasında evli olarak Türkiye'ye geldiği için ayrı haneye yazılması sebebiyle nüfus kaydında kardeşlerinin görülmediğini, ancak murise ait daha önce alınmış veraset ilamı bulunduğunu, bu veraset ilamına göre müvekkilinin annesi ve teyzesinin mirasçı olarak göründüğünü, bir diğer mirasçı olan murisin eşi ……'nın ise mirasçısı bulunmadığından Hazinenin mirasçı olduğunu, bu nedenle iptalini istedikleri mirasçılık belgesinde mirasçı görülenlerin hiç birinin mirasçı sıfatı bulunmadığını ileri sürerek dava konusu veraset ilamının iptalini talep etmiştir.

II. CEVAP

Bir kısım davalılar vekilleri ayrı ayrı sundukları cevap dilekçelerinde; davanın reddini savunmuşlardır.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; "...muris ...'nın sağ kalan eşi olarak mirasçısı olan ..... ile davalılar arasındaki soybağının ispat edilemediği, bu nedenle ... ... mirasının Hazineye intikal ettiği, dosya arasında bulunan veraset ilamları, tapu kayıtları, ...ya ilişkin noter satış vaadi sözleşmesi ve ...'nın vefat ilanının birlikte değerlendirilmesi sonucu davacının muris ...nin mirasçısı olduğu..." gerekçesiyle davanın kabulü ile Ayvalık Sulh Hukuk Mahkemesinin 16.11.2016 tarihli ve 2016/3 44... /1014 Karar sayılı veraset ilamının iptaline ve yeni veraset ilamı düzenlenmesine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde bir kısım davalılar vekilleri tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; "...tüm dosya kapsamı uyarınca muris ...'nın vefatında mirasçıları olarak sağ kalan eşi ... ...'yı ve dört kardeşini mirasçı olarak bıraktığının ispat edildiği, bu nedenle murisin tüm mirasını sağ kalan eşi ... ... mirasçılarına paylaştıracak şekilde düzenlenmiş dava konusu mirasçılık belgesinin hatalı olduğu, iptaline karar verilmesinin usul ve yasaya uygun olduğu, ancak sağ kalan eş olarak mirasçı olan ... ...'nın 1966 yılında vefat ettikten sonra 09.03.1967 tarihinde Ayvalık Asliye Hukuk Mahkemesi'nin

1967/12 Esas, 1667/94 Karar sayılı veraset ilamı ile mirasçılık belgesinin düzenlendiği, bu veraset ilamında murisin dul ve çocuksuz ölmesi nedeniyle mirasının kendisinden evvel vefat eden amcası ...'nin kızı ... ile kendisinden evvel vefat eden dayısı ...n çocukları ... ve ...'ye intikal ettiğinin kabul edildiği, bu veraset ilamının hatalı olduğu iddia ve ispat edilemediğine göre, murisin ölümünün ardından düzenlenmiş ve itiraza uğramayan bu mirasçılık belgesine itibar edilmesi ve ... ...'nın mirasının büyükana büyükbaba kolundan kuzenlerine ve onların ölümü ile onların alt soyuna intikal edeceğinin kabulü gerektiği, mahkemece ... ... payının Hazine'ye bırakılmasının hatalı olduğu..." gerekçesiyle ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına, yeniden hüküm tesisi ile sağ kalan eş ... ...'nın ölümü ile mirasçıları davalılar olduğundan bu kişilere pay verilmek suretiyle davanın kabulüne karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

1.Davacı vekili temyiz dilekçesinde;

a.Tüm dosya kapsamı itibariyle ... ...'nın amca ve dayısının bulunamadığını, istinaf mahkemesince ... ...ye ait Ayvalık Sulh Hukuk Mahkemesinin 1983/235 Esas sayılı mirasçılık belgesinin dikkate alınmadığını, hükme esas alınan Ayvalık Asliye Hukuk Mahkemesinin 1967/12 Esas sayılı mirasçılık belgesi ile arasındaki çelişkinin giderilmediğini, son alınan raporun nüfus kayıtlarına dayandığından daha güvenilir olduğunu,

b.Hazinenin delillerini sunma hakkından yoksun bırakıldığını belirterek temyiz etmiştir.

2. Mirasçı Hazine vekili temyiz dilekçesinde;

a.Her ne kadar bölge adliye mahkemesi Ayvalık Asliye Hukuk Mahkemesinin 1967/12 Esas sayılı mirasçılık belgesini dikkate alarak muris ... ... mirasçısının Hazine olmadığını belirtmişse de ... ...'ye ait Ayvalık Sulh Hukuk Mahkemesinin 1983/235 Esas sayılı mirasçılık belgesinde Hazinenin mirasçı olarak gösterildiğini, daha sonra verilen bu veraset ilamının hatalı olduğu iddia ve ispat edilmediğinden bu dosyanın gözardı edilmesinin hatalı olduğunu, eksik inceleme ile karar verildiğini,

b.İstinaf Mahkemesince de murisin mirasçılarına nüfus kayıtları uyarınca ulaşılamadığının kabul edildiğini, buna rağmen her iki mirasçılık belgesinde dinlenen tanık beyanlarının çelişkili olduğunun dikkate alınmadığını belirterek temyiz etmiştir.

3. Davalılardan ... vekili temyiz dilekçesinde; hükmü pay oranları yönünden temyiz ettiklerini, alt soy bırakmadan ölen murisin sağ kalan eşine terekenin ½' sinin bırakılacağını, ancak bu oranı gözetmeyen bilirkişi raporunun hükme esas alındığını belirterek temyiz

etmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Dava, mirasçılık belgesinin iptali istemine ilişkindir.

Somut olayda; davacı, muris ...'nın mirasçılarını gösterir Ayvalık Sulh Hukuk Mahkemesinin 2016/344 Esas, 1014 Karar sayılı mirasçılık belgesinin hatalı düzenlendiğini ileri sürerek iptalini istemiştir. İlk Derece Mahkemesince davanın kabulüne, dava konusu mirasçılık belgesinin iptaline karar verilmiş, hükmün istinafı üzerine Bölge Adliye Mahkemesince murisin sağ kalan eşi ... ...'ye düşen pay yönünden Hazinenin mirasçı olmadığı belirtilerek davalıların mirasçılığına dair hüküm tesis edilmiştir. Tüm dosya kapsamı incelendiğinde; muris ...nin ölümü ile mirasçı olarak sağ kalan eşi ... ... ile dört kardeşini bıraktığı, dava konusu mirasçılık belgesinde ise kardeşlerine pay verilmediği, bu nedenle hatalı olduğu anlaşılmıştır. Yerel mahkeme ile istinaf mahkemesi de aynı yönde değerlendirmede bulunmuş; ancak sağ kalan eş ... ...'nın mirasçısının tespiti yönünde farklı değerlendirmede bulunulmuştur. Bölge adliye mahkemesi, muris ... ...'ya ait Ayvalık Asliye Hukuk Mahkemesinin 1967/12E.-94 K. sayılı veraset ilamında davalıların murisin mirasçısı olarak belirlendiğini ve bu mirasçılık belgesinin itiraza uğramadığını kabul ederek davalıların murisin mirasçısı olduğuna dair hüküm tesis etmiş ise de dosya kapsamında aynı murise ait Ayvalık Sulh Hukuk Mahkemesinin 1983/ 235 E.- 345K. sayılı mirasçılık belgesinde ise mirasının Hazineye kaldığı tespit edilmiştir. Bu durumda iki mirasçılık belgesinin çeliştiği açıktır. Mirasçı Hazineye, muris ... ...'ya ait bu iki farklı mirasçılık belgesindeki çelişkiyi gidermek üzere süre verilmesi ve sonucuna göre karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi doğru görülmemiş, bu nedenle bozulması gerekmiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeplerle;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının BOZULMASINA,

Peşin alınan temyiz karar harcının istek halinde ilgiliye iadesine,

Dosyanın Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

11.03.2026 tarihinde kesin olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.