YBS Hukuk, Adana Avukatlık Bürosu Av. Yakup Buğrahan SEVDİ
https://www.ybshukuk.com.tr/yargitay-7-hukuk-dairesi-2026-439-borca-batik-terekede-hukmen-ret/

Yargıtay 7. Hukuk Dairesi 2026/439 K. | Aktifi pasifini karşılamayan terekede hükmen ret

Yargıtay, 7. Hukuk Dairesi, Esas No: 2025/3025, Karar No: 2026/439, Karar Tarihi: 22.01.2026
Kararın resmi kaynağı

---

7. Hukuk Dairesi 2025/3025 E. , 2026/439 K.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Adana Bölge Adliye Mahkemesi 16. Hukuk Dairesi

SAYISI : 2024/516 E., 2025/575 K.

İLK DERECE MAHKEMESİ : İskenderun 3. Asliye Hukuk Mahkemesi

SAYISI : 2020/265 E., 2021/386 K.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalılar vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda, temyiz

dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hakimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacılar vekili dava dilekçesinde; müvekkillerinin eşi ve babası ...'nın 26.01.2011 tarihinde öldüğünü, murisin terekesinin borca batık olduğunu belirterek terekenin borca batık olduğunun ve kanun uyarınca muris ...'nın mirasının müvekkillerince reddedilmiş sayıldığının tespitine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

II. CEVAP

Davalılar vekili ayrı ayrı cevap dilekçesinde; davanın reddini savunmuştur.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; murisin ölüm tarihi itibarıyla, terekenin aktifinin 104.050,16 TL, pasifinin ise 580.594,53 TL olduğu, buna göre tereke aktifinin pasifi karşılayamadığı gerekçesiyle davanın kabulüne; murisin ölüm tarihi olan 26.01.2011 tarihinde ödemeden aczinin açıkça belli olduğu tespit edildiğinden 4721 sayılı TMK'nın 605/2. maddesi gereğince terekesinin borca batık olduğu ve mirasının davacılar tarafından hükmen reddedildiğinin tespitine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalılar vekilli tarafından istinaf başvurusunda bulunulması üzerine Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; dosya içeriğine, toplanan delillere, hükmün dayandığı yasal ve hukuksal gerekçeye ve delillerin taktirinde ve değerlendirilmesinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre, İlk Derece Mahkemesince verilen kararda, usul ve esas yönünden yasaya aykırı bir durum bulunmadığı gerekçesiyle davalılar vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Davalılar vekili temyiz dilekçesinde; davanın süresinde açılmadığını, ölüm tarihinden 9 yıl sonra dava açıldığını ve bu süre zarfında mirastan yararlanıldığını, terekenin borca batık olduğunun tespitinin ödemeden aciz belgesi ve iflas kararı ile mümkün olduğunu, davacıların kamu borçlusu olduğunu, Hazinenin zararına sebebiyet verilmemesi için davanın reddi gerektiğini, bilirkişi raporunun eksik ve hatalı olduğunu ve murisin başka mirasçısı olup

olmadığının tespitinin gerektiğini ileri sürerek hükmün bozulmasını talep etmiştir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Uyuşmazlık, mirasın hükmen reddi ve terekenin borca batık olduğunun tespiti istemine ilişkindir.

Bölge adliye mahkemelerinin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 371. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup davalılar vekili tarafından temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeple;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanunun 370/1 hükmü uyarınca ONANMASINA,

492 sayılı Harçlar Kanunu'nun 13/j maddesi gereğince Hazine harçtan muaf olduğundan harç alınmasına yer olmadığına,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

22.01.2026 tarihinde kesin olmak üzere oy birliğiyle karar verildi.